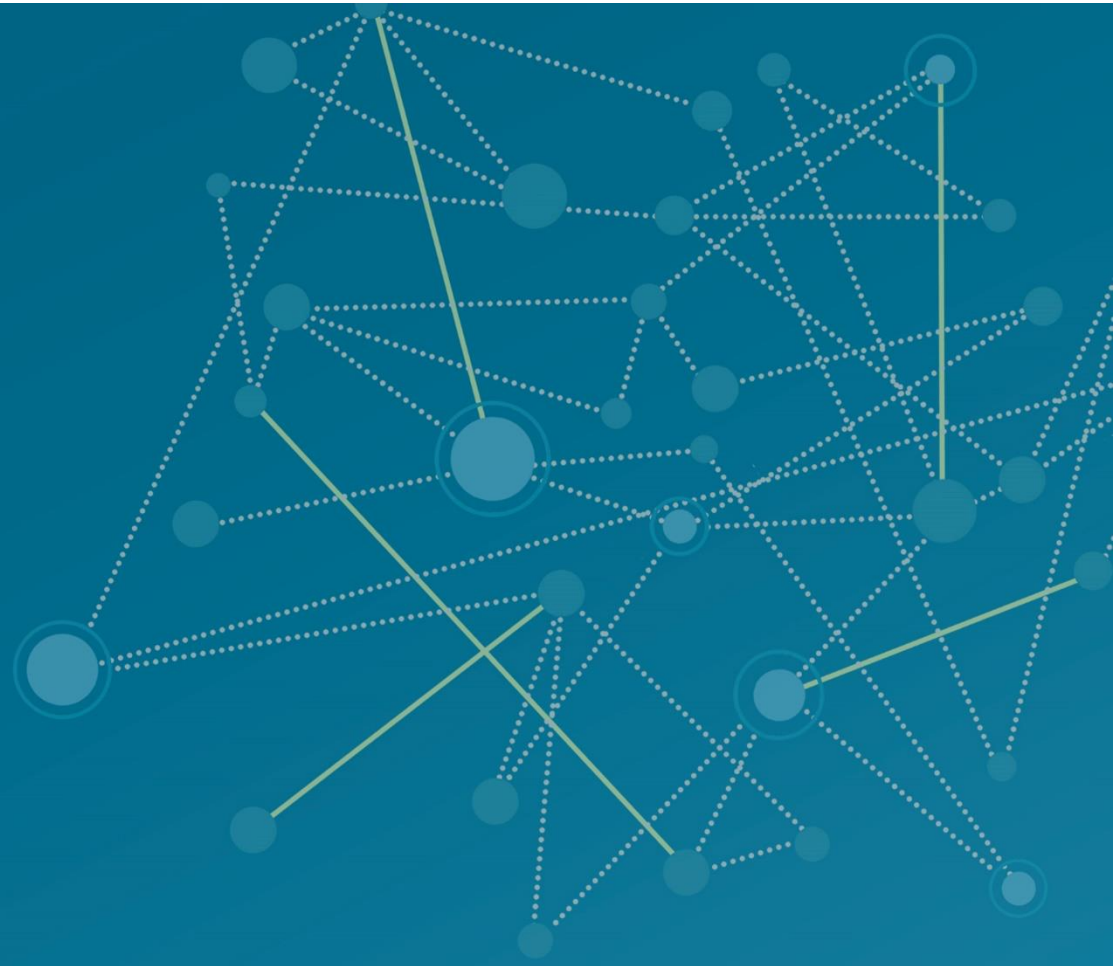




COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA INFORME 2022

Cifras de ayuda oficial al desarrollo
(2016-2020) y casos de cooperación
directa de gobiernos locales y
regionales a nivel mundial

Autores: Aitor Pérez, Beatriz Ruiz y David Utrero, Economistas de la Cooperación, S.L. (ECOPER)

Los autores de este estudio agradecen su encargo a eLankidetza así como las aportaciones al diseño y ejecución de este estudio por parte de su personal y, en especial, a Maite Garmendia, Noemi de la Fuente y Paul Ortega. Asimismo, agradecen la colaboración de las instituciones analizadas, listadas en el anexo metodológico, y los comentarios al borrador de este informe realizados por Jorge Gutierrez Goiria de la Universidad del País Vasco.

Las valoraciones y opiniones expresadas en el informe son responsabilidad exclusiva de los autores y no necesariamente reflejan la posición de eLankidetza.

Para cualquier duda o sugerencia sobre el contenido del informe, los lectores pueden dirigirse a:



Economistas de la Cooperación, S.L. (ECOPER)

World Trade Center. Torre Oeste, Planta 15 • 50018

Zaragoza (Spain)

(+34) 976 011 432

www.ecoper.eu

ecoper@ecoper.eu

ÍNDICE

Acrónimos	3
Prefacio	4
Introducción	6
1. El análisis de la cooperación descentralizada	7
1.1. Conceptualización	8
1.2. Estudios y debates sobre cooperación descentralizada	8
1.3. Propuesta de análisis cuantitativo	10
1.4. Propuesta de análisis cualitativo	13
2. La ayuda descentralizada en cifras	14
2.1. Importancia y evolución de la AODD	15
2.2. Categorías de AODD	16
2.2. Los agentes de la cooperación descentralizada	17
2.4. Perfiles de cooperación descentralizada	20
3. La cooperación descentralizada directa: estudios de caso	35
Caso 1. Asistencia técnica de municipios franceses	36
Caso 2. Cooperación directa del Gobierno de Flandes con Gobiernos africanos	38
Caso 3. Movilización de personal sanitario de la Generalitat Valenciana	40
Caso 4. Fondos de cooperación y solidaridad de Gobiernos locales españoles	42
Caso 5. La cooperación directa andaluza	44
Caso 6. Cooperación técnica de prefecturas y ciudades japonesas	46
Caso 7. Cooperación interinstitucional Centroamérica – Euskadi en agua y saneamiento	48
Conclusiones	50
Referencias	52
Anexo I. Metodología	56
Anexo II. Datos AODD 2020	61

ACRÓNIMOS

AACID	Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AECT	Acción Exterior de las Colectividades Territoriales
AESN	Agencia del Agua del Sena-Normandía
AIMF	Asociación Internacional de Alcaldes Francófonos (Association Internationale des Maires Francophones)
AMVISA	Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A.
ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados de El Salvador
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AODD	Ayuda Oficial Descentralizada al Desarrollo
AyA	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CDD	Cooperación Descentralizada para el Desarrollo
CGLU	Ciudades y Gobiernos Locales Unidos
CICD	Comisión Interinstitucional de Cooperación para el Desarrollo
CIMEQ	Centro de Investigaciones Médico Quirúrgicas de Cuba
CONFOCOS	Confederación de Fondos de Cooperación y Solidaridad
CPD	Coherencia de Políticas para el Desarrollo
CRS	Creditor Reporting System
DAECT	Delegación para la Acción Exterior de las Colectividades Territoriales
DGPOLDES	Dirección General de Políticas de Desarrollo Sostenible del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (Gobierno de España)
ECADERT	Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial
EMT	Emergency Medical Teams
ERA	Environnement Recherche Action
EXPE-CT	Certificación Experiencia de las Autoridades Locales
FELCODE	Fondo Extremeño Local de Cooperación al Desarrollo
ITS	Infecciones de Transmisión Sexual
JICA	Agencia Japonesa de Cooperación Internacional
JPP	JICA Programa de Partenariado
MAP	Marcos de Asociación País
MODEAB	Gestión sostenible de proyectos en los sectores del agua y el saneamiento en la comuna de Bangangté
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización No Gubernamental
ONGD	Organización No Gubernamental de Desarrollo
OTC	Oficina Técnica de Cooperación
PACODE	Plan Andaluz de Cooperación al Desarrollo
PCDEA	Plan Comunal de Desarrollo en materia de Agua y Saneamiento
SABES	Asociación Saneamiento Básico, Educación Sanitaria y Energías Alternativas en El Salvador
SAS	Servicio Andaluz de Salud
SIAAP	Sindicato Interdepartamental del Agua de la Aglomeración Parisina
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
START	Spanish Technical Aid Response Team
UE	Unión Europea
URA	Agencia Vasca del Agua
VIH	Virus de Inmunodeficiencia Humana

PREFACIO

En el ámbito de la cooperación internacional y la solidaridad, la cooperación que impulsan los gobiernos subestatales, la llamada cooperación descentralizada, es una gran desconocida. Nunca ha gozado de la suficiente atención ni valoración. Sin duda, su gran diversidad de enfoques e intervenciones no han hecho fácil su seguimiento, estudio y catalogación.

Pero la realidad es que la cooperación descentralizada en su conjunto presenta una trayectoria sumamente relevante y singular de varias décadas de compromiso y dedicación para mejorar las condiciones de vida de personas y pueblos y luchar contra la pobreza y la desigualdad. Su recorrido y evolución está empezando a lograr el reconocimiento de la institucionalidad internacional, especialmente a raíz de la adopción de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, por el papel que la misma otorga, junto a la sociedad civil, a los gobiernos locales y regionales.

Pese a las importantes publicaciones y estudios existentes sobre la materia, principalmente académicos y centrados en territorios concretos, este trabajo pretende ayudar a cubrir un gran hueco de conocimiento y análisis comparado.

Decía el matemático William Thomson Kelvin que lo que no se mide no se puede mejorar y lo que no se mejora, se degrada. Por ello, tal como se recoge en las conclusiones de este informe, es absolutamente necesario que las organizaciones internacionales de cooperación recojan, procesen, clasifiquen y divulguen adecuadamente la información sobre la cooperación y la ayuda oficial al desarrollo de los actores descentralizados.

En todo caso, con esta línea de informes que iniciamos, eLankidetza–Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo busca contribuir al reconocimiento y al despliegue del enorme potencial que la cooperación descentralizada alberga. Más allá de su crecimiento sostenido en términos presupuestarios, lo relevante es el alto valor diferencial e innovador de numerosas de sus actuaciones y su capacidad de construir alianzas. En muchos casos, estas iniciativas se desarrollan en colaboración con las organizaciones de la sociedad civil (ONGD y organizaciones socias locales), construyen redes de solidaridad y movilizan de forma articulada agentes diversos del propio territorio. En esta publicación se incluye un apartado de estudios de casos de cooperación directa descentralizada que, de manera breve, ilustran sobre su valor diferencial.

Tenemos el convencimiento de que en cooperación descentralizada lo mejor está por llegar, por construir. Confiamos en el enorme poder transformador de la cooperación y, tal como formulábamos hace años en un encuentro de Comunidades Autónomas, es posible contribuir a cambiar el mundo desde lo pequeño.

Esperamos que este informe haga una aportación relevante a la conversación y al debate público sobre la cooperación y la solidaridad; contribuya al conocimiento, la difusión y la puesta en valor de la misma, e inspire y fortalezca al trabajo de los agentes de cooperación descentralizada. En este sentido, el trabajo de nuestras instituciones y otras entidades aliadas es el que da sentido a esta publicación. De un modo especial, PLATFORMA, la coalición pan-europea de ciudades y regiones de cooperación al desarrollo; las agencias y direcciones de cooperación de las

Comunidades Autónomas; los fondos de cooperación y solidaridad (agrupados en la Confederación de Fondos de Cooperación y Solidaridad), y en especial nuestro Euskal Fundoa; las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa; los Ayuntamientos de Bilbao, San Sebastián y Vitoria-Gasteiz, entre otros; así como el importante papel que juegan otros agentes de la sociedad civil, especialmente las coordinadoras de ONGD, y en nuestro caso la de Euskadi.

Paul Ortega Etcheverry
Director de eLankidetz

INTRODUCCIÓN

Este informe ha sido elaborado por encargo de eLankidetzta - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo, con el objetivo de contribuir al conocimiento y la valoración de la cooperación descentralizada. Como se verá a continuación, la cooperación descentralizada, entendida como la participación de los Gobiernos subestatales en el sistema internacional de cooperación para el desarrollo, ha atraído una atención creciente de organizaciones internacionales y diversos analistas. Sin embargo, no existe un sistema de seguimiento regular de esta forma de cooperación. El objetivo de este informe es precisamente llenar ese vacío y realizar un análisis sistemático de la ayuda oficial al desarrollo que se impulsa desde el nivel subestatal de Gobierno para favorecer la reflexión sobre su pertinencia y eficacia.

El informe se estructura de la siguiente manera. En la sección 1, se definen los conceptos clave en los que se apoya el trabajo incluido el propio concepto de cooperación descentralizada y sus distintas modalidades o categorías. Tras repasar los principales estudios y debates sobre la cuestión, se definen los objetivos y propuestas metodológicas del informe. Por un lado, un análisis cuantitativo regular y sistemático sobre la ayuda oficial al desarrollo descentralizada (AODD) basado en estadísticas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Por otro lado, análisis más cualitativos sobre categorías y casos de cooperación descentralizada que alimenten la reflexión sobre su eficacia y pertinencia.

En la sección 2, se presentan los resultados del análisis cuantitativo. Se da cuenta del volumen, importancia y evolución de la AODD, sus agentes financiadores y el peso de cada una de sus categorías, prestando atención especial a la cooperación directa y, dentro de esta, la cooperación técnica. Seguidamente, el mismo análisis cuantitativo se aplica país a país, señalando las modalidades de cooperación más importantes en cada Estado, así como su orientación sectorial y geográfica. Cuando los datos lo permiten, se traza también el perfil de los tres agentes con mayor volumen de fondos de cada país donante.

La sección 3 contiene siete estudios de caso que profundizan en modalidades de cooperación descentralizada directa que pueden servir de modelos organizativos y favorecer el desarrollo de esta forma de cooperación. Tras una sección final en la que se recapitulan las conclusiones de ambos análisis, se añaden al informe dos anexos con detalles metodológicos y datos adicionales sobre la AODD de 2020.

1.

EL ANÁLISIS DE LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

1.1. Conceptualización

En la Unión Europea (UE), se ha consolidado el término cooperación descentralizada para referirse a la participación de Gobiernos subestatales en la cooperación internacional para el desarrollo, un ámbito históricamente dominado por los Gobiernos centrales. En su acepción más amplia, el término hace referencia al origen, los medios de ejecución o el destino de la cooperación. Por ejemplo, la Comisión Europea, en su comunicación “Autoridades locales: actores de desarrollo”, define la cooperación descentralizada como la “ayuda pública y privada provista por o a través de autoridades locales, sus redes y otros actores locales” (UE, 2008)

En la OCDE (2018, 2019), los estudios de cooperación descentralizada también adoptan una acepción amplia del término y explican cómo su significado varía en los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) en función de la participación histórica de los Gobiernos subestatales en sus sistemas de ayuda y sus roles como financiadores, ejecutores o receptores de la misma. Por ejemplo, en países donde los Gobiernos locales y regionales han contado históricamente con presupuestos de AOD, como España o Bélgica, la cooperación descentralizada tiende a asimilarse a la ayuda oficial al desarrollo procedente de presupuestos regionales o municipales. En Naciones Unidas, el término cooperación descentralizada está menos extendido, aunque cada vez se presta más atención al papel de los Gobiernos locales en el desarrollo y a la colaboración entre ellos, con independencia del papel de la AOD en esas relaciones.

Este informe se suma al uso del término cooperación descentralizada en sentido amplio, si bien, respondiendo al interés de los actores de la cooperación descentralizada española, se centra en relaciones de cooperación que cumplen tres requisitos:

1. implican contribuciones de recursos de Gobiernos subestatales del Norte;
2. persiguen objetivos de desarrollo en países del Sur o en el ámbito global;
3. y se basan en relaciones colaborativas que pueden generar beneficios mutuos, pero no vienen condicionadas por intereses comerciales y financieros.

Más aún, el informe pone el foco en las contribuciones de Gobiernos subestatales computadas como AOD y se apoya en su base de datos oficial, gestionada por la OCDE.

1.2. Estudios y debates sobre cooperación descentralizada

El primer estudio de envergadura sobre cooperación descentralizada se remonta a 2005 y se tituló “La ayuda concedida por Gobiernos locales y estatales” (OCDE 2005)¹. En él, se cuantificaba el fenómeno entre 800 y 1.200 millones de dólares anuales y se delimitaba a tres países (Bélgica, Alemania y España), si bien se identificaban otros nueve países con algunas prácticas de importancia presupuestaria menor.

En la misma época, la citada Comunicación de la Comisión Europea (UE, 2008) ponía en valor el papel en el desarrollo de las autoridades locales, tanto las de países receptores de ayuda como de países donantes. La cooperación internacional a este nivel de Gobierno se relacionaba con la gobernanza local, la descentralización como estrategia de mejora en la prestación de servicios

¹ En esta publicación de la OCDE se toma como referencia a los países federales y se utiliza el término estado para referirse al nivel regional de Gobierno. Por el contrario, en este documento producido en España, el término estado se refiere al nivel central del Gobierno y se utiliza el término subestatal para agrupar los niveles de Gobierno regional y local.

básicos, y la posibilidad de movilizar conocimiento y financiación desde Gobiernos locales de países desarrollados hacia sus homólogos en países en desarrollo.

En el ámbito de la UE, también el Comité de las Regiones ha defendido históricamente la cooperación región a región, con argumentos basados en la aportación de conocimiento en políticas públicas relevantes para los países receptores de ayuda. A escala mundial, se pronunciaba en la misma línea la asociación Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) cuyo objetivo es “ser la voz unida y representación mundial de los Gobiernos locales autónomos y democráticos, promoviendo sus valores, objetivos e intereses, a través de la cooperación entre los Gobiernos locales y regionales, y ante la vasta comunidad internacional” (uclg.org, 2017).

No obstante, estos análisis sobre cooperación descentralizada realizados a principios de los 2000 en el ámbito de la UE, la OCDE o la CGLU pasaron más bien desapercibidos, posiblemente por el escaso peso de esta modalidad de cooperación sobre el conjunto de la AOD. Más aún, en países como España, donde la importancia de la ayuda descentralizada era mucho mayor, los debates sobre cooperación descentralizada estuvieron muy marcados por la Agenda de la Eficacia de la Ayuda y se centraban más en cómo compensar la fragmentación de la cooperación descentralizada que en aprovechar sus ventajas comparativas (González Martín, 2008; De la Fuente y Fernández, 2009; Martínez y Sanahuja, 2009, 2010).

A partir del año 2015, las dudas sobre la pertinencia y eficacia de la cooperación descentralizada quedaron definitivamente despejadas. Tras la adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, Naciones Unidas promovió la idea de la localización de los objetivos de desarrollo sostenible entendida como la adaptación de la agenda global a las características y circunstancias de cada territorio, estableciendo indicadores y desplegando medios de implementación en el nivel de Gobierno más adecuado para cada Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) y contexto. La localización del ODS 11 sobre ciudades y comunidades sostenibles o del ODS 6 sobre agua limpia y saneamiento necesitan la participación o incluso el liderazgo de Gobiernos locales, pero muchos otros ODS contienen metas que, en un contexto de creciente urbanización, también precisan la implicación activa de Gobiernos municipales o regionales, tal y como se puso de manifiesto en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible que dio lugar a la Nueva Agenda Urbana (ONU, 2017)

El nuevo protagonismo de los Gobiernos locales en la Agenda de Desarrollo Sostenible ha revalorizado también su participación en estructuras y redes de cooperación internacional, reforzando la perspectiva previa de la OCDE, la UE y la CGLU. Esta última ha relanzado sus mensajes a través de un Task Force donde se agrupan otras redes de ciudades de ámbito temático (CGLU, 2015, 2017; Global Task Force, 2015, 2018, 2019, 2021). En particular, CGLU ha puesto el acento en la transferencia de conocimientos entre entidades locales en el contexto de rápida urbanización de los países en desarrollo y su descentralización administrativa, en línea con la Nueva Agenda Urbana.

Además, se tiende a poner en valor el establecimiento de estructuras de cooperación permanente para la cooperación técnica y, en particular, de redes en las que Gobiernos locales y regionales del Norte y del Sur intercambian conocimientos a través de relaciones de igualdad y en beneficio mutuo. Más aún, estas redes internacionales son valoradas por su contribución a la gobernanza global al conectar el nivel intergubernamental con el nivel local, como ocurre por ejemplo en las conferencias de Naciones Unidas sobre cambio climático (Ortega, Pérez y Sanz, 2018).

En conclusión, se ha generalizado y renovado una narrativa sobre la cooperación descentralizada basada en la experiencia acumulada por Gobiernos subestatales en sus ámbitos competenciales y en su potencial para la cooperación técnica y el establecimiento de redes de apoyo a la Agenda 2030. La propia OCDE, que ha visibilizado la diversidad de la cooperación descentralizada apuesta por sus variedades más gubernamentales. Así lo expresa en su última publicación sobre el tema “Cooperación al desarrollo descentralizada: desbloquear el potencial de ciudades y regiones” en la que prácticamente equipara la cooperación descentralizada con la cooperación ciudad a ciudad, región a región (OECD, 2019):

La Agenda 2030 es ante todo una agenda local: casi el 60 % de las metas de los ODS solo pueden lograrse si los Gobiernos subestatales brindan servicios públicos esenciales en salud, educación, preparación para emergencias, agua, energía, vivienda, etc. La mayoría de los países en desarrollo, a menos que los Gobiernos centrales y la comunidad internacional encuentran formas de remediar la absoluta falta de financiación y conocimiento a la que se enfrentan los Gobiernos subestatales, sin duda no cumplirán con sus compromisos de la Agenda 2030. Este documento sugiere que una fuente de financiación y experiencia disponible para esos Gobiernos subestatales ha permanecido en gran parte sin explotar y debería ser reevaluada: la cooperación descentralizada para el desarrollo (CDD), o cooperación para el desarrollo brindada por Gobiernos subestatales de un país para Gobiernos subestatales de otro país, tiene un potencial creciente.

En países como España, donde la ayuda descentralizada asciende a un tercio de la ayuda total bilateral y se canaliza mayoritariamente a través de ONG u organizaciones sociales, estos mensajes de las organizaciones internacionales han impulsado un amplio debate sobre la potencialidad de la cooperación descentralizada y la revisión de sus planteamientos actuales (Akhmouch, 2021; Alonso, 2021; Fernández de Losada, 2021; Unceta, 2021; Gutiérrez Goiria *et al.*, 2022; Plataforma, 2022), en el que además de la narrativa de la localización de los ODS se perfilan narrativas alternativas como la de su cercanía a la ciudadanía y las organizaciones de la sociedad civil (Pérez, 2020), su papel catalizador de la justicia social (Monreal, 2020) o por su contribución a la ampliación y democratización del sistema de cooperación (Martínez Martínez, 2019)

Por último, cabe señalar que la academia también ha prestado cierta atención a la ayuda de Gobiernos subestatales. Los trabajos de definición y clasificación de la cooperación descentralizada se remontan a 2003 (Haftack, 2003) y siguen perfeccionándose (Kania, 2021). Además, en las revistas académicas se pueden encontrar tanto estudios de caso sobre un país concreto (Jain, 2005) como estudios más generales con enfoque cuantitativo (Reinsberg y Dellepiane, 2022). Estos suelen adoptar un enfoque de relaciones internacionales similar a los estudios de paradiplomacia, en el sentido de que pretenden explicar por qué los Gobiernos subestatales se adentran en el terreno de la acción exterior, propio de los Gobiernos centrales. También dentro de las relaciones internacionales, crece el interés sobre el papel de los Gobiernos subestatales en la gobernanza global (Happaerts, 2012). Sin embargo, estos artículos no necesariamente se apoyan en cifras de AOD ni conectan con el debate teórico-normativo de la comunidad internacional sobre el valor añadido de los Gobiernos subestatales en cooperación para el desarrollo.

1.3. Propuesta de análisis cuantitativo

A pesar del interés creciente de las organizaciones multilaterales en la cooperación internacional de los Gobiernos subestatales, no existe ninguna fuente oficial internacional que produzca

informes regulares y sistemáticos sobre el tema. La OCDE, responsable del seguimiento contable y la evaluación mutua de la AOD, no publica informes de carácter anual sobre la AODD, como sí lo hace sobre otras cuestiones como la ayuda canalizada a través de organizaciones de la sociedad civil². Más aún, sus bases de datos no distinguen entre ayuda centralizada y descentralizada, a pesar de que cuentan con un desglose por actividad en el que se da cuenta de la institución donante o agente.

Este informe se propone cubrir ese vacío revisando uno a uno los agentes financiadores³ listados por la OCDE en su base de datos de actividades de ayuda, *Creditor Reporting System* (CRS), y clasificándolos como donantes centralizados o descentralizados, para posteriormente centrarse en los segundos y analizar el volumen, importancia y prioridades de su ayuda. De esta forma, se pretende dar regularidad a análisis puntuales realizados por algunos centros de investigación (Pérez, 2018; Gutiérrez Goiria *et al.*, 2022) y la propia OCDE (2018, 2019)⁴.

Como resultado de este ejercicio explicado en detalle en el anexo metodológico, se han identificado 54 códigos de agente referentes a niveles subestatales de Gobierno en once países donantes. Treinta y ocho de ellos se corresponden con Gobiernos regionales concretos, como el Gobierno Vasco o el flamenco, mientras que otros dieciséis son referencias genéricas del tipo “municipalidades” o “Gobiernos provinciales”.



54

agentes

de 11 países del CAD
destinan fondos de AODD



38

agentes

identificados
de 4 países



16

agentes

genéricos
de 11 países

La práctica de algunos países donantes de contabilizar la AODD en apuntes agregados con referencias genéricas a sus agentes financiadores es sin duda una limitación de este estudio, pues no permite profundizar en los protagonistas de la cooperación descentralizada. Es una práctica presente en todos los países en alguna medida y más cuando se trata de donantes municipales, modalidades de AOD ejecutada en territorio propio y países con porcentajes de descentralización en torno al 1%.

Como en la mayoría de los estudios sobre AOD, este informe se apoya en varios campos de la base de datos CRS para caracterizar la cooperación descentralizada, tales como el país de destino (y área geográfica asociada), el sector, el canal o el tipo de ayuda. En este estudio, estos campos han sido combinados y reordenados para crear unas categorías relevantes para la cooperación descentralizada, según la experiencia de las comunidades autónomas y municipios españoles.

² Informes anuales sobre ayuda para y a través de la sociedad civil los cuales se basan en la explotación de los campos del CRS canal y modalidad de cooperación (OECD, 2020)

³ El CRS cuenta con información de 610 agencias, de las cuales, 556 se han clasificado como centralizadas y 54 como descentralizadas. Junto al informe [se anexa en Excel las tablas utilizadas en el análisis del CRS](#).

⁴ Cabe señalar, que existen bases de datos que presentan de forma sistemática información sobre cooperación descentralizada que no tiene un alcance estatal. Este es el caso del Atlas de la Cooperación Descentralizada en Francia ([diplomatie.gouv.fr](#), 2023) o el Portal de la Cooperación Pública Vasca en Euskadi ([hegoa.ehu.eus](#), 2023). Otras fuentes de información sobre la cooperación descentralizada en España son la base de datos Info@OD que añade a la base de datos CRS del CAD el origen de los fondos de cooperación local; el informe de Oxfam Intermon, la realidad de la ayuda; o los informes anuales de la Coordinadora, centrados en el cumplimiento del compromiso del 0,7% por parte de gobiernos locales y autonómicos ([realidadayuda.org](#), 2023; [coordinadoraongd.org](#), 2023; [infoaad.maec.es](#), 2023).

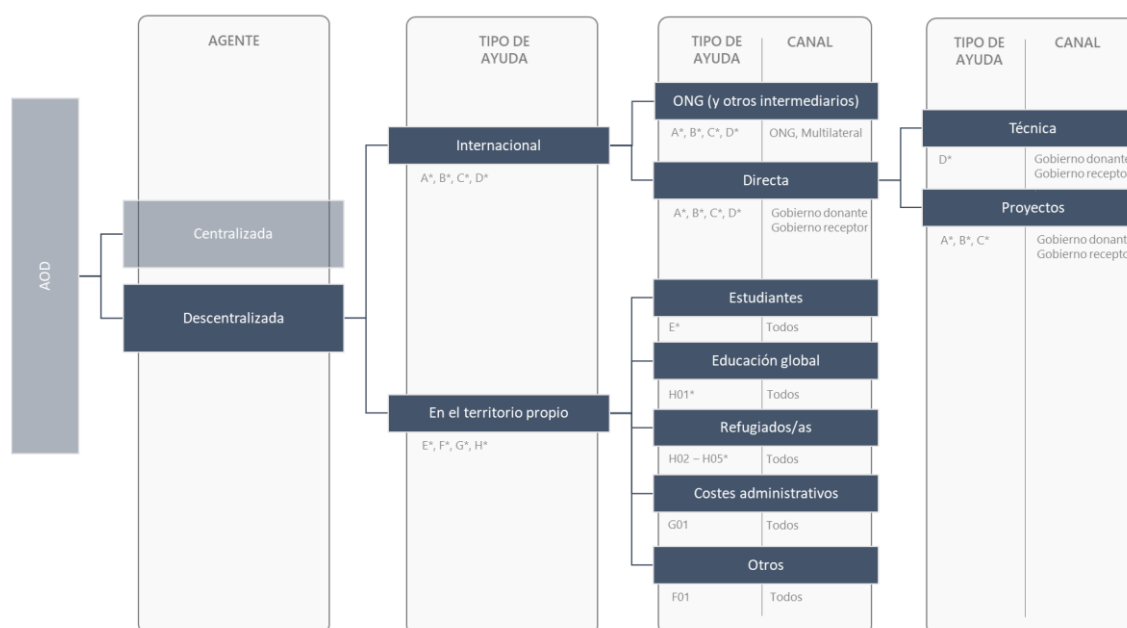
En primer lugar, los distintos valores del campo ‘tipo de ayuda’ se han combinado para identificar dos grandes variantes de ayuda descentralizada. Por un lado, la AOD por excelencia, que supone una transferencia efectiva de recursos financieros desde países desarrollados hacia países en desarrollo (ayuda internacional) y la ayuda que se emplea en el propio territorio de la agencia donante (ayuda en el propio territorio).

Seguidamente, el mismo campo ‘tipo de ayuda’ se utiliza para desglosar la AODD en territorio propio en una serie de conceptos entre los que se incluyen costes imputados de estudiantes de países en desarrollo, programas de acogida a personas refugiadas durante su primer año de estancia en el país donante, o actividades de educación global en el sentido de la Declaración de Dublín (GE, 2022), asimilable a la educación para el desarrollo sostenible en toda la amplitud de la meta 4.7 del ODS 4. En AODD en territorio propio se incluyen también los gastos administrativos de los propios agentes financiadores.

La AODD internacional, por su parte, se desglosa para crear otras dos categorías necesarias para hacer un análisis útil para los propios actores de la cooperación descentralizada: la ayuda directa y la indirecta. Por ayuda directa se entiende la que se ejecuta directamente por el Gobierno subestatal donante o por un actor del territorio donde se destina la ayuda, con el cual el Gobierno donante mantiene una interlocución directa sin necesidad de intermediarios. La ayuda indirecta sería la que se canaliza a través de intermediarios. Teniendo en cuenta los canales realmente reportados en las estadísticas del CAD, esta ayuda indirecta se ha etiquetado en este informe como ayuda a través de ONG y otros intermediarios⁵.

El siguiente esquema muestra esta categorización de la AODD, mientras que en el anexo metodológico se precisa la definición de cada categoría en base a sus correspondencias con la estructura contable del CRS la OCDE.

⁵ Kania (2021) ha llegado a una clasificación similar a partir de un trabajo de entrevistas con representantes de los Gobiernos de Flandes, Valonia, Escocia, Gales, Catalunya, Waden-Würtemberg y Hamburgo. Al igual que esta, la clasificación de Kania distingue en primer lugar entre la ayuda externa (internacional) y doméstica (en territorio propio), pero dentro de la ayuda internacional contempla una tercera modalidad de ayuda internacional: la cooperación delegada, a caballo entre la directa y la indirecta. Además, Kania añade categorías como “aprendizaje mutuo” o “intercambio de buenas prácticas” que resultan muy interesantes para el análisis cualitativo, pero carecen de correspondencia clara con la contabilidad de oficial de la ayuda por parte de la OCDE y no pueden ser objeto de un análisis cuantitativo como el que se aborda en este informe.

Gráfico 1. Categorización de la AOD en este informe ⁱ

ⁱ Las equivalencias con categorías y códigos del CRS de la OCDE se muestran en gris.

Fuente: elaboración propia.

1.4. Propuesta de análisis cualitativo

Además de clasificar la AODD bajo la categorización anterior, este informe propone un análisis cualitativo de casos representativos de las categorías de mayor interés. En esta edición, el informe se centra en las modalidades de cooperación que mejor se ajustan al discurso internacional sobre la cooperación descentralizada y su ventaja comparativa. Esta sería la modalidad cooperación directa que comprende tanto acciones de cooperación técnica como proyectos ejecutados directamente por Gobiernos subestatales tanto del país donante como del país receptor.

Para este análisis cualitativo, como se explica en el anexo metodológico, se identificaron en la base de datos de la AODD los países y agentes financiadores donde se ha dado una mayor actividad de cooperación directa descentralizada. Estos importes fueron desglosados a nivel de microdato para identificar las acciones de mayor importe o recurrencia hasta identificar una serie de programas y proyectos que pueden servir de modelo para una cooperación descentralizada directa intensiva en conocimiento. Seguidamente, se han realizado revisiones documentales y entrevistas con responsables de las instituciones concernidas para indagar en el diseño administrativo y operativo de cada modelo de cooperación y, de esta forma, se han presentado hasta siete modelos de cooperación directa en la sección 3. Los detalles sobre la selección de casos y su documentación se presentan en el anexo metodológico.

2.

LA AYUDA DESCENTRALIZADA EN CIFRAS

2.1. Importancia y evolución de la AODD

AÑO 2020

2.703 Millones USD

Destinados por Gobiernos subestatales a AOD en el año 2020

3,3%

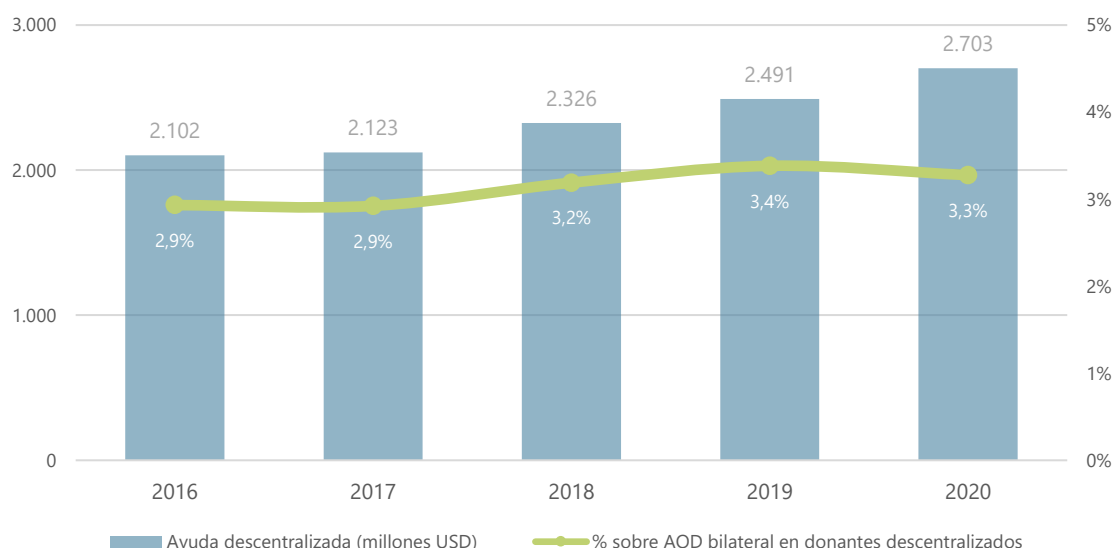
De la AOD de los países con sistemas descentralizados

2,0%

De la AOD total de los países del CAD

Según datos de la OCDE sobre los últimos cinco años disponibles (2016-2020), la cooperación descentralizada ha seguido una tendencia ascendente. Como se aprecia en el gráfico siguiente, su volumen ha crecido año a año, alcanzando un máximo de 2.703 millones de dólares en 2020, a pesar del impacto del COVID-19 en la actividad internacional. Teniendo en cuenta las estimaciones de la OCDE de 2005, este importe de 2020 indica que la cooperación descentralizada casi se ha multiplicado por tres en los últimos quince años.

Gráfico 2. Evolución de la AOD Descentralizada, 2016-2020



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

El importe registrado en 2020 supone solo un 2% de la AOD bilateral⁶ mundial, pero varía significativamente en cada país. Solo once estados, de los cuales nueve son europeos y concentran más del 90% de la AODD, ofrecen algún tipo de ayuda al desarrollo de forma descentralizada: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, España, Francia, Italia, Japón, Portugal, Reino Unido y Suiza. En estos sistemas descentralizados, el peso de la AODD es del 3,3%, con importantes diferencias entre España, donde la descentralización de la ayuda alcanza un 36%, y Japón donde se imputan pequeños gastos de asistencia técnica que no llegan al 1%.

⁶ Según los datos del CRS, en 2020 la AOD total en los países del CAD fue de 135.500 millones de USD, mientras que la AODD fue de 2.703 millones de USD.

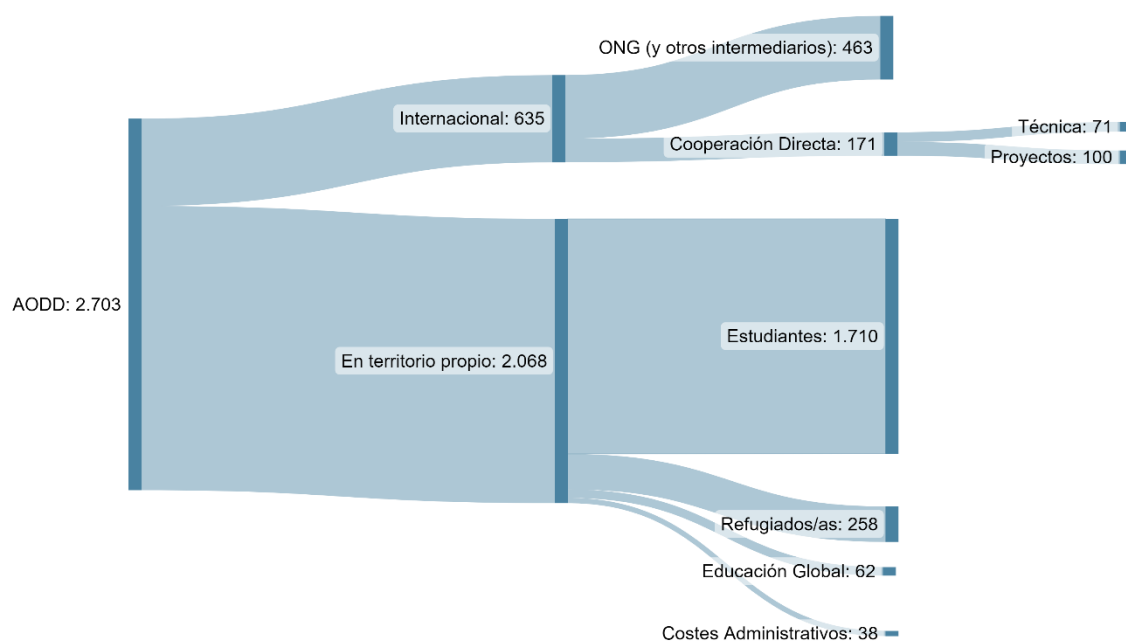
2.2. Categorías de AODD

La AODD ejecutada en 2020 se desglosa en el gráfico siguiente haciendo uso de las categorías definidas en la sección 1. La principal partida de AODD es la ayuda en territorio propio y, dentro de esta, las becas e imputaciones de otros gastos educativos vinculados a estudiantes provenientes de países en desarrollo. La segunda partida más importante de AODD en territorio propio tiene que ver con la acogida a personas refugiadas, mientras que la educación global ocupa el tercer lugar, con un importe mucho menor.

Dentro de la AODD en territorio propio se incluyen los gastos administrativos en los que incurren los propios agentes donantes para gestionar sus ayudas. Estos suponen el 1,4% de la AODD, un porcentaje mucho menor que el que se da entre donantes centralizados.

Por su parte, la AODD transferida efectivamente a países en desarrollo en 2020 consistió en su mayoría en proyectos de ONG y otros intermediarios como las agencias de Naciones Unidas. En mucha menor medida, la AODD se destinó a acciones de cooperación directa tal y como se detalla a continuación.

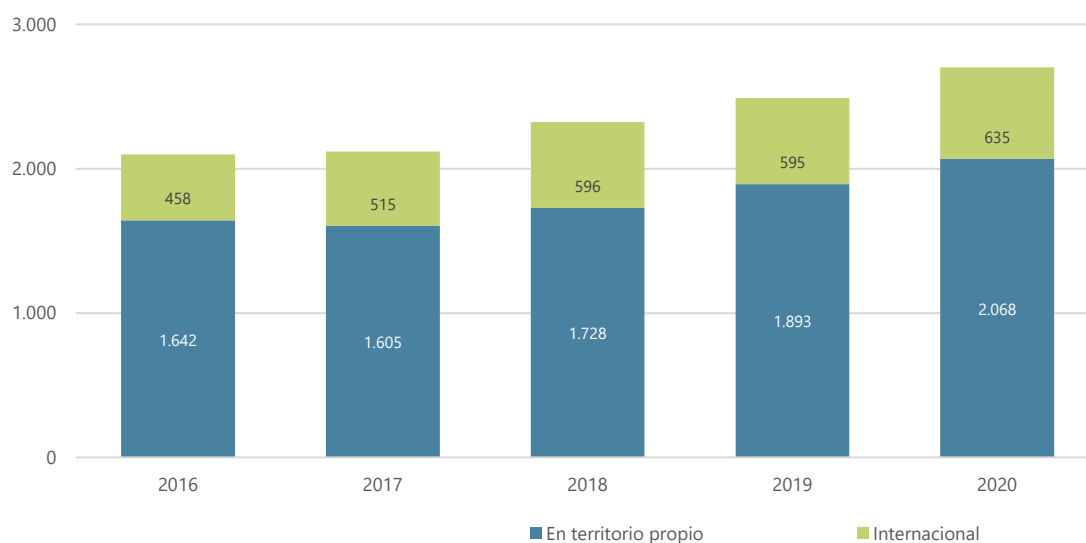
Gráfico 3. Distribución de la AODD, año 2020 (millones USD)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Del gráfico anterior, cabe destacar dos datos. En primer lugar, el elevado peso de los gastos en territorio propio dentro de la AODD. Más aún, como se muestra en el gráfico siguiente relativo al periodo 2016-2020, esta categoría de ayuda mantiene una tendencia creciente en términos absolutos y se sitúa en torno al 75%, un porcentaje muy superior al de 2005, cuando la OCDE la situaba en el 50%. Como se verá en la sección siguiente, estos datos están fuertemente influidos por los Länder alemanes.

Gráfico 4. Evolución de la AOD Descentralizada, por categoría (M.USD)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

En segundo lugar, cabe destacar el bajo peso de la cooperación directa en la AODD. Con 171 millones de dólares en 2020, la cooperación descentralizada directa supuso solo el 27% de la AODD internacional y un 6,3% de la AODD total. Este dato contrasta fuertemente con el discurso dominante en la comunidad internacional, según el cual el valor añadido de esta cooperación está en su conocimiento sobre políticas locales relevantes para la Agenda 2030, pues son precisamente las modalidades de cooperación directa las que permiten que los Gobiernos donantes sean no solo proveedores de fondos sino también de conocimiento. En particular, la asistencia técnica, (aportación de personal propio y otros expertos por parte de los Gobiernos locales) se situó en 2020 en 71 millones de dólares, menos del 3% de la AODD total.

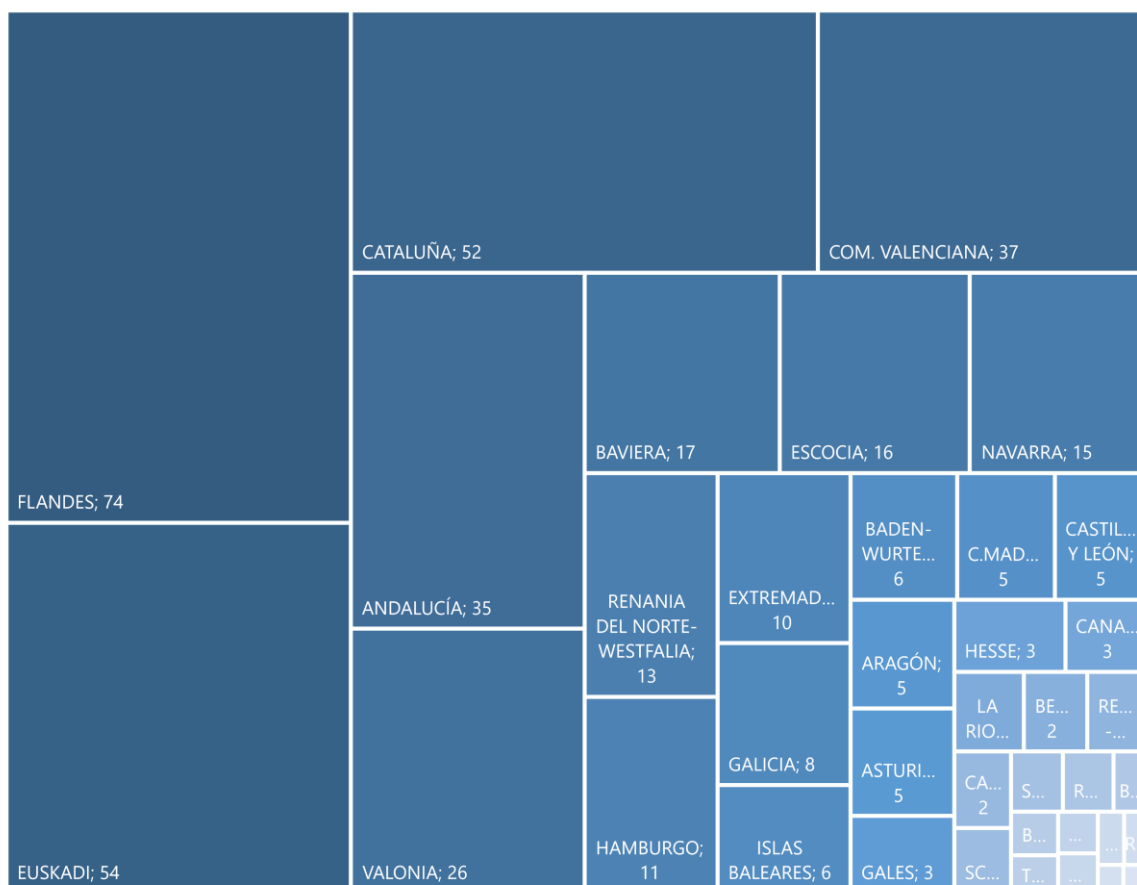
2.2. Los agentes de la cooperación descentralizada

Por su propia naturaleza, la cooperación descentralizada es un campo abierto a un gran número de agentes financiadores, los cuales no se pueden conocer en su totalidad a través de las estadísticas de AOD por las limitaciones señaladas en la sección 1. A pesar de estas limitaciones, la OCDE registra acciones de ayuda⁷ de treinta y ocho Gobiernos subestatales correctamente identificados. Estos registros muestran que, en medio de la fragmentación propia de un sistema descentralizado, emergen algunos actores con presupuestos de ayuda bilateral superiores a los de algunos Gobiernos centrales sentados en el CAD de la OCDE⁸. Estos son Flandes, en el primer lugar del ranking de AODD, seguido de Euskadi, Catalunya, Comunidad Valenciana y Andalucía. Las comunidades autónomas españolas copan el ranking de la AODD.

⁷ Para los años 2016 a 2020 se han registrado 70.649 acciones de cooperación descentralizada, lo que da una media de 14.100 acciones de AODD anuales. El importe medio de cada transacción es de 0,16 millones de USD.

⁸ Islandia (46 millones USD), Eslovaquia (37 millones USD) y Eslovenia (31 millones USD).

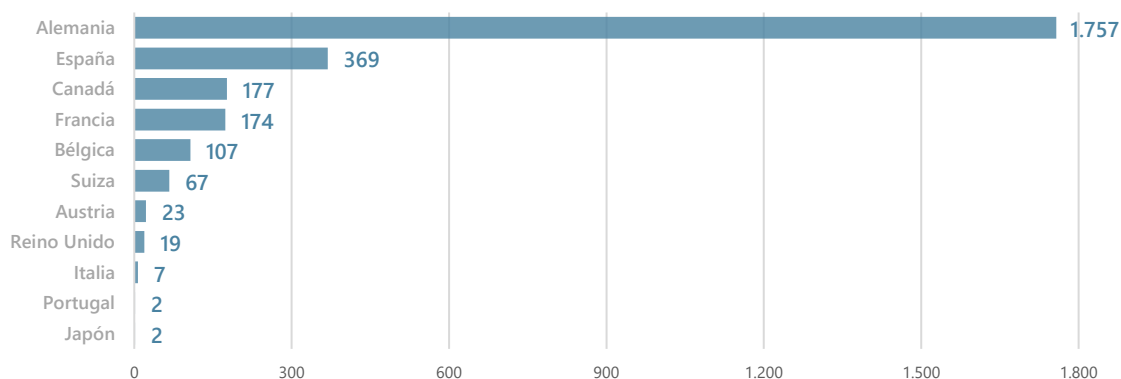
Gráfico 5. Agentes de cooperación descentralizados y desembolso de AODD, año 2020 (millones USD)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Teniendo en cuenta toda la AODD, incluidas las ayudas contabilizadas en términos genéricos a escala estatal, los principales proveedores de AODD son los Länder alemanes (1.757 millones⁹ de dólares en 2020). Les siguen las comunidades autónomas y entes locales de España (369 millones de dólares), las provincias canadienses y las colectividades territoriales francesas (más de 170 millones de dólares cada una).

Gráfico 6. Ranking de donantes descentralizados, Fondos AODD en millones USD. 2020.

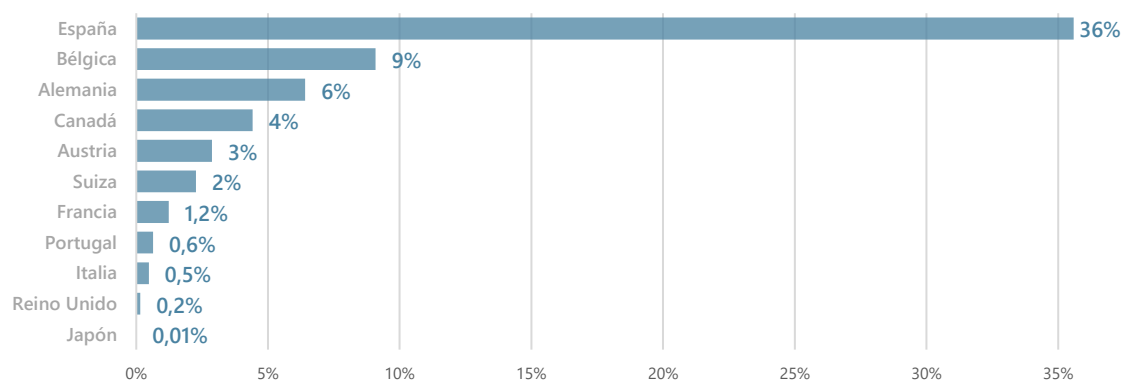


Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

⁹ De los 1.757 millones de dólares que Alemania ha destinado a AODD en 2020, tan solo 60,71 millones han sido destinados por agentes claramente identificados en el CRS. El resto (99%) de la ayuda está asignada al agente genérico "Federal states and local governments". Por este motivo, al excluir del análisis los agentes genéricos el peso de Alemania es inferior.

Si la AODD se pone en relación con el importe total de AOD bilateral de cada estado, el ranking de donantes cambia considerablemente. Las comunidades autónomas y entes locales de España son los agentes que mayor peso tienen en su sistema estatal de ayuda (36% de la AOD bilateral del conjunto del estado), seguidos de las regiones belgas (9%) y los Lander alemanes (6%).

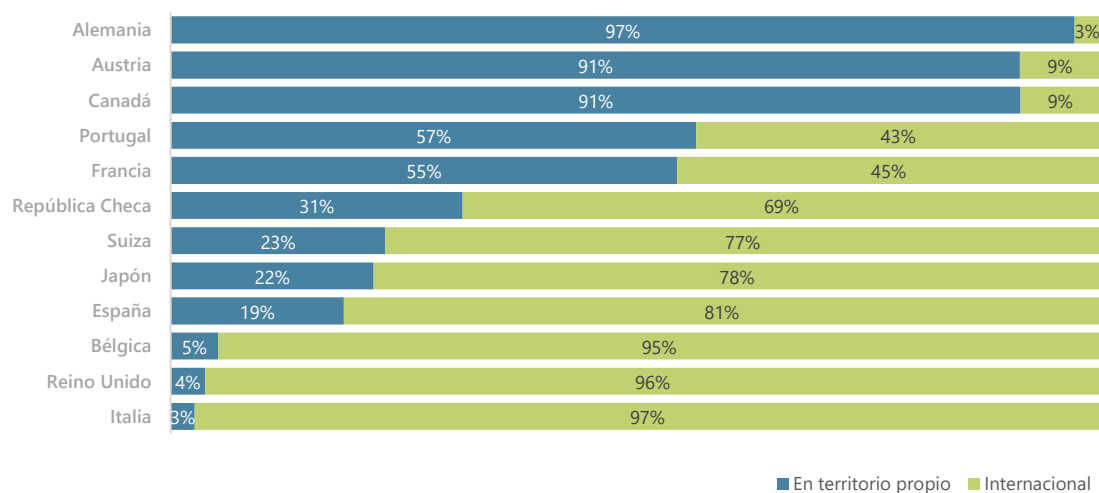
Gráfico 7. Ranking de donantes descentralizados, AODD sobre AOD bilateral, 2020.



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Por último, otro ranking relevante para comprender la cooperación descentralizada tiene que ver con la distinción hecha en la sección 1 entre ayuda internacional y ayuda ejecutada en el propio territorio. Como se observa en el siguiente gráfico, en países como Alemania, Austria y Canadá la AODD se realiza principalmente en el propio territorio, mientras que, en países como Italia, Reino Unido, Bélgica o España, la AODD consiste fundamentalmente en financiación efectivamente transferida a países en desarrollo.

Gráfico 8. Distribución de categorías AODD por países, (valores medios, 2016-2020)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

2.4. Perfiles de cooperación descentralizada¹⁰

En esta sección, se profundiza en las modalidades de AODD mediante un estudio de cada uno de los donantes descentralizados de la OCDE sobre la base de datos de AOD del periodo 2016-2020¹¹. Los donantes se ordenan en función de su grado de descentralización¹² en 2020, empezando por España (36%) y acabando por Japón (0,01%).

Para cada país, se informa de su volumen de AODD, en millones de dólares, y su peso sobre la AOD bilateral del país, así como su evolución en los últimos cinco años. Los datos medios de este periodo se desglosan conforme a las modalidades definidas en este informe y junto con otras variables cubiertas en las bases de datos de la OCDE, como el destino geográfico o sectorial de las ayudas.

La presentación de la cooperación descentralizada por estados puede parecer contradictoria y en cierta medida resta visibilidad a sus protagonistas. No obstante, es un ejercicio necesario –dada la falta de detalle en muchas partidas de AODD– y práctico –pues los donantes descentralizados desarrollan perfiles de cooperación similares dentro de cada estado y en función de su marco de competencias y sus trayectorias históricas–.

En los países para los que existe suficiente información en la base de datos del CAD, se presenta también un ranking de los diez principales agentes financiadores, mostrando un perfil más detallado para los tres primeros donantes.

¹⁰ El contenido de las fichas, así como los criterios utilizados, se explican de forma más detallada en el Anexo I. Metodología

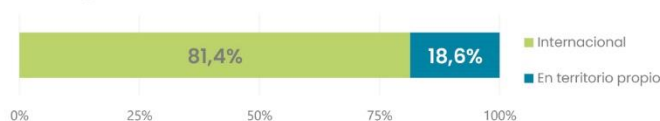
¹¹ Aunque forma parte de otras listas de este informe, se excluye de la presentación a la República Checa, dado que en 2020 no imputó ninguna partida como AODD.

¹² Peso relativo de la AODD respecto a la AOD bilateral

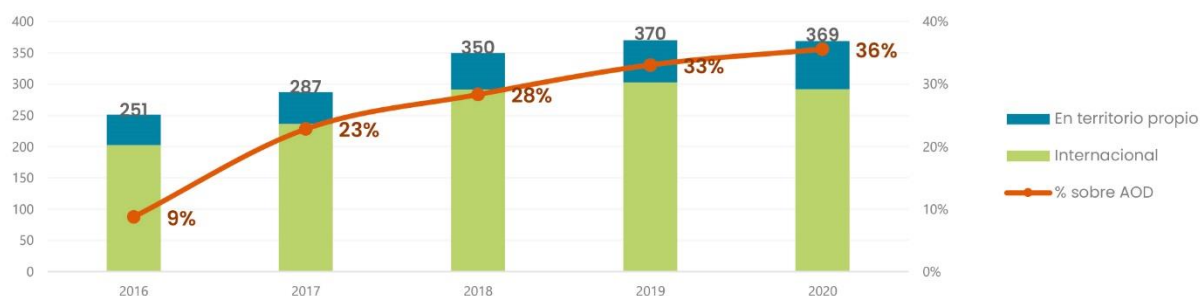
ESPAÑA

FICHA PAÍS
2020**369** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**36%**De la AOD
bilateral

Por categoría

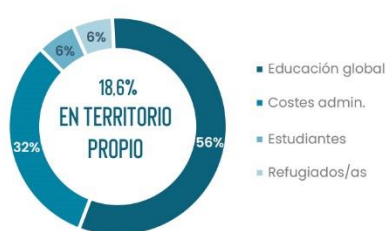


Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

11%del total de AODD
a Educación global
categoría "En territorio propio"**72%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

34%destinado a
América
AMÉRICA
34%
Guatemala
Perú
El Salvador

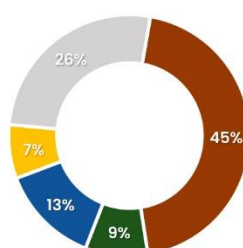
ÁFRICA
15%
Senegal
Mozambique
Mali

MENA
10%
Marruecos
Cisjordania y
Franja de Gaza
Libano

ASIA Y PACÍFICO
2%
India
China
Camboya

EUROPA
2%
SIN ESPECIFICAR
37%

SECTOR

21%destinado a Gobierno y
Sociedad Civil
Servicios e infraestructuras
sociales
SERVICIOS E INFRAESTRUCTURAS SOCIALES
45%
Sectores productivos
Multisector
Ayuda Humanitaria
Sin especificar

18% EDUCACIÓN
20% SALUD
10% AGUA Y SANEAMIENTO
47% GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL
4% OTROS
DE DÓNDE
PROCEDE**66%**
COMUNIDADES
AUTÓNOMAS**31%**
AYUNTAMIENTOS**3%**
UNIVERSIDADES

PRINCIPALES AGENTES

	USD M	%
Euskadi	54	15%
Cataluña	52	14%
C.Valenciana	37	10%
Andalucía	35	10%
Navarra	15	4%
Extremadura	10	3%
Galicia	8	2%
Illes Balears	6	2%
Madrid	5	1%
Castilla y León	5	1%

El 66% de la AODD de España la aportan las Comunidades Autónomas (incluyendo aquí la AOD destinada por las universidades), mientras que el 29% lo hacen entidades locales.

EUSKADI

Por categoría



categoría

Internacional



categoría

En territorio propio

**51%**

Destinado a América
los principales receptores son Perú,
Guatemala y Colombia

50%

Destinado al sector Gobierno y
Sociedad Civil

90%

Canalizado vía ONG

80%

Implementado vía
Proyectos

CATALUÑA

Por categoría



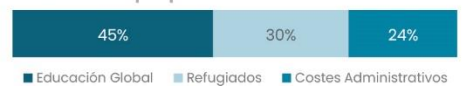
categoría

Internacional



categoría

En territorio propio

**57%**

Destinado a países sin especificar

Incluye ISGlobal, Educación Global
o ayuda a refugiados

51%

Destinado al sector Gobierno y
Sociedad Civil

46%

Canalizado vía
Gobierno Donante

31%

Implementado vía
Gastos en el propio

C.VALENCIANA

Por categoría



categoría

Internacional



categoría

En territorio propio

**54%**

Destinado a América
los principales receptores son El
Salvador, Bolivia y Perú

58%

Destinado al sector Gobierno y
Sociedad Civil

82%

Canalizado vía ONG

87%

Implementado vía
Proyectos

BÉLGICA

FICHA PAÍS
2020**107** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**9%**De la AOD
bilateral

Por categoría

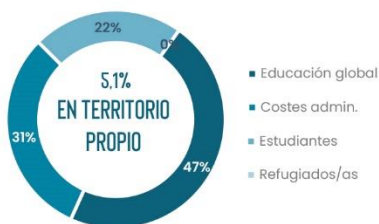


Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

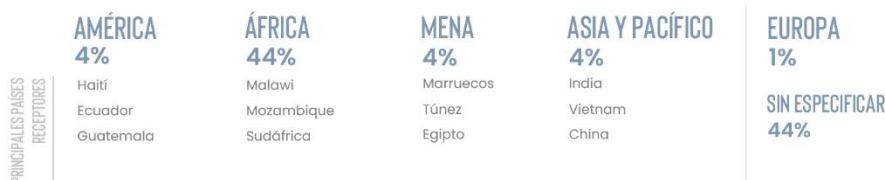
CATEGORÍA

2%del total de AODD
a Educación global
categoría "En territorio propio"**50%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

44%

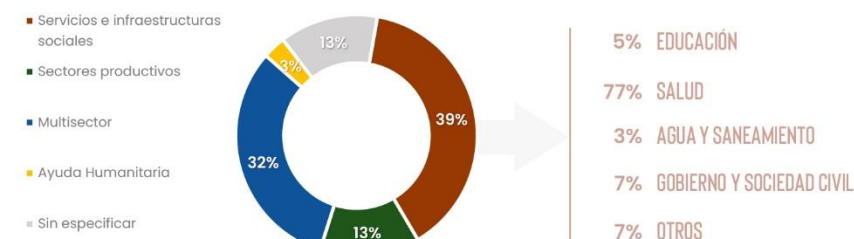
destinado a África



SECTOR

28%

destinado a Salud

Servicios e infraestructuras
sociales

5% EDUCACIÓN
77% SALUD
3% AGUA Y SANEAMIENTO
7% GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL
7% OTROS

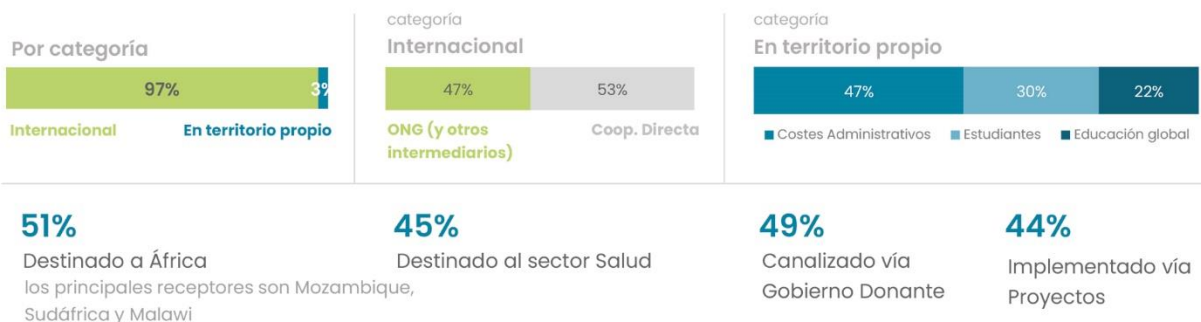
DE DÓNDE
PROCEDE**95%**
REGIONES**5%**
PROVINCIAS Y AYUNTAMIENTOS

PRINCIPALES AGENTES

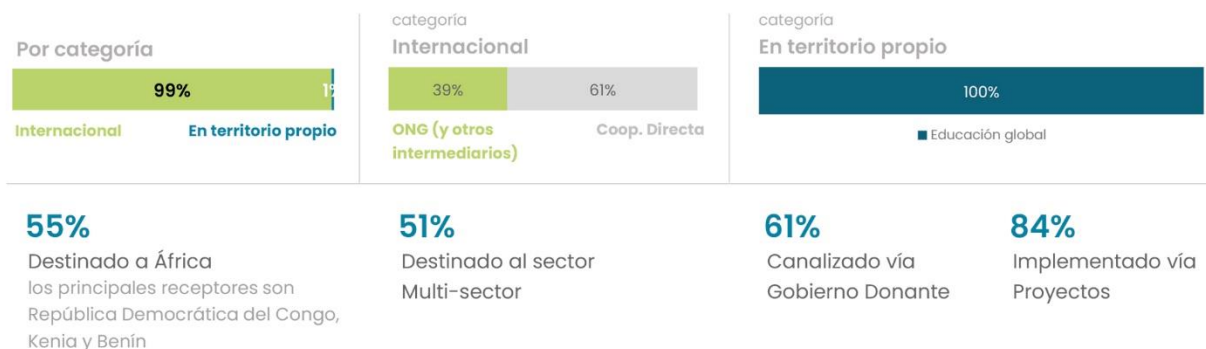
	USD M	%
Flandes	74	70%
Valonia	26	24%
Región de Bruselas	1	1,2%

La región de Flandes es el principal actor de toda la cooperación descentralizada. El 95% de la AOD Descentralizada belga procede de gobiernos regionales, siendo el 5% restante de provincias y ayuntamientos.

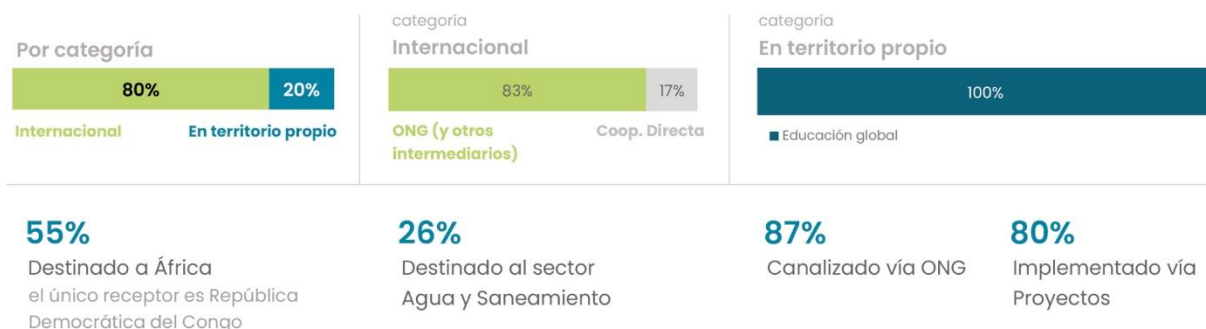
FLANDES



VALONIA



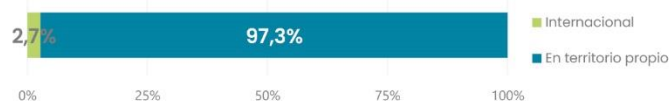
REGIÓN DE BRUSELAS



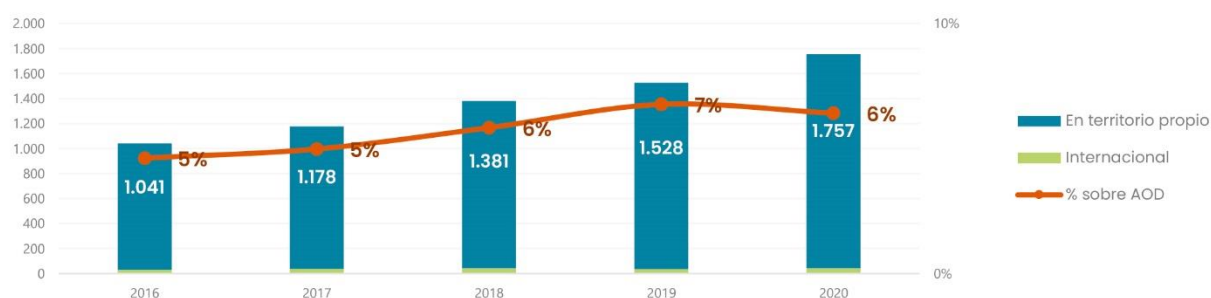
ALEMANIA

1.757 Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**6%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

96%del total de AODD
a Estudiantes
categoría "En territorio propio"**2%**del total de AODD
a Cooperación Directa
categoría "internacional"

RECEPTOR

46%destinado a Asia y
Pacífico

SECTOR

97%

destinado a Educación

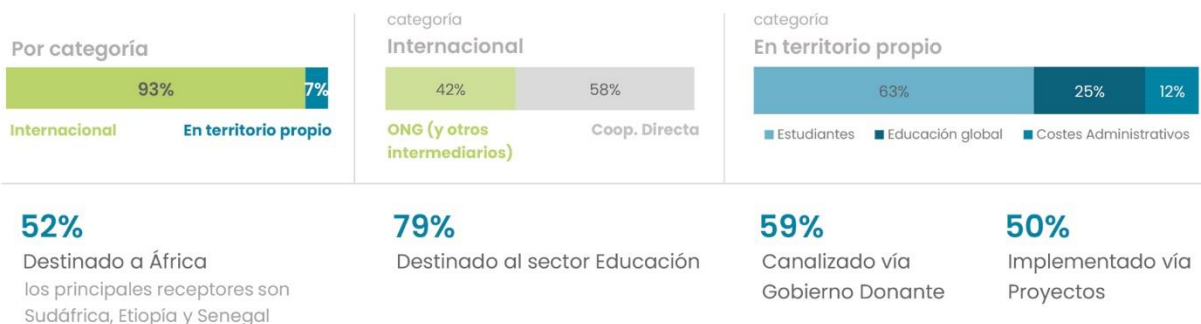
Servicios e infraestructuras
socialesDE DÓNDE
PROCEDE**99%**
LÄNDER**1%**
AYUNTAMIENTOS

PRINCIPALES AGENTES

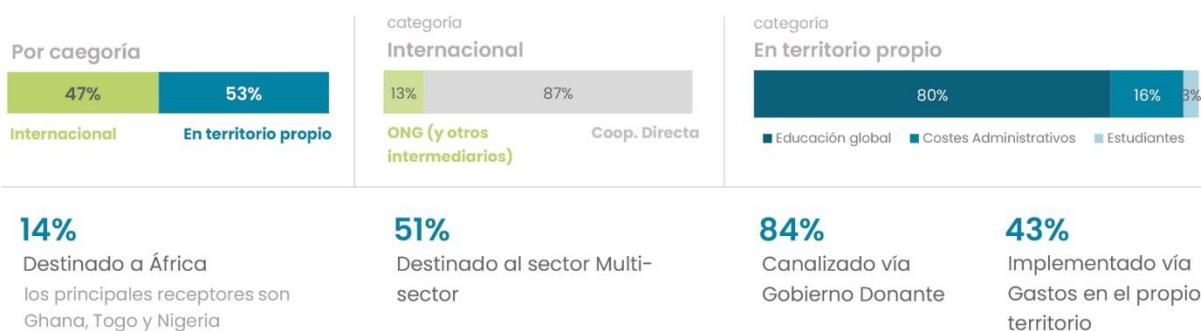
	USD M	%
Baviera	17	0,94%
Norte Renania-Westphalia	13	0,71%
Hamburgo	11	0,63%
Baden-Württemberg	6	0,32%
Hesse	3	0,19%
Berlín	2	0,12%
Renania - Palatinado	2	0,12%
Schleswig-Holstein	2	0,09%
Sajonia	1	0,07%
Baja Sajonia	1	0,05%

El 96% de la ayuda descentralizada alemana carece de mayor desglose que el campo genérico "Estados federales y gobiernos locales" (1.697 millones de dólares en 2020)

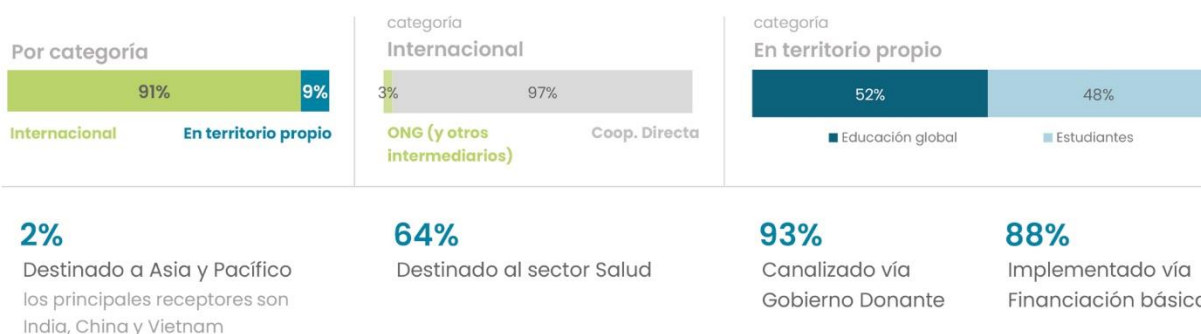
BAVIERA



NORTE RENANIA-WESTPHALIA



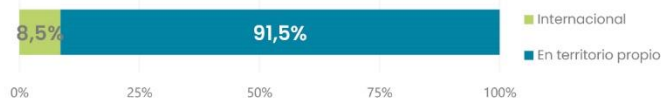
HAMBURGO



CANADÁ

FICHA PAÍS
2020**177** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**4%**De la AOD
bilateral

Por categoría

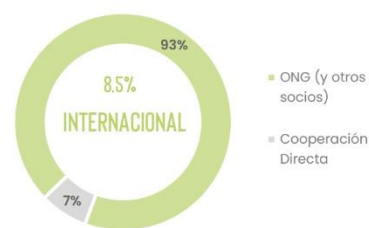


Evolución de la AODD (millones USD)

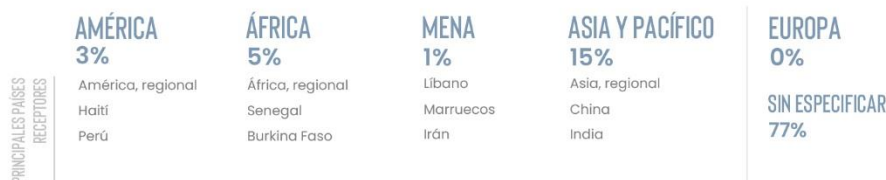


CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

72%del total de AODD
a Refugiados
categoría "En territorio propio"**8%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

15%destinado a Asia y
Pacífico

SECTOR

73%destinado a Ayuda
Humanitaria

PRINCIPALES AGENTES

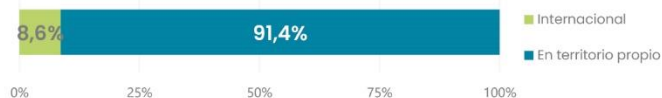
	USD M	%
Provincias y municipios canadienses	177	100%

Las estadísticas del CAD no aportan
mayor desglose de agencias para
Canadá

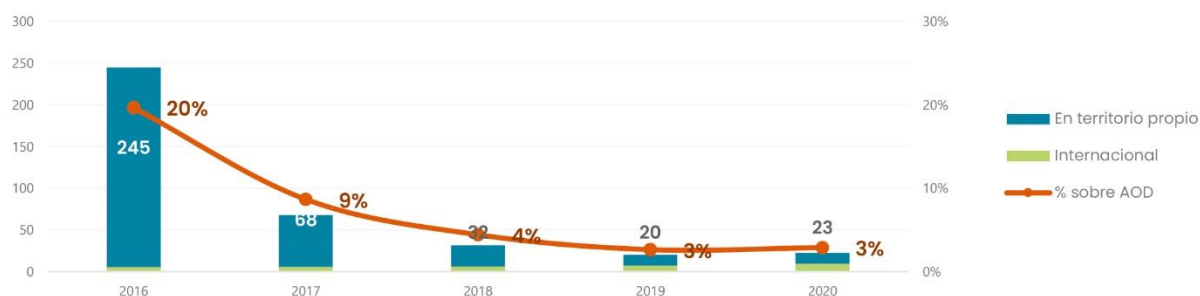
AUSTRIA

FICHA PAÍS
2020**23** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**3%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

90%del total de AODD
a Refugiados
categoría "En territorio propio"**7%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

3%

destinado a África



SECTOR

92%destinado a Ayuda
Humanitaria

PRINCIPALES AGENTES

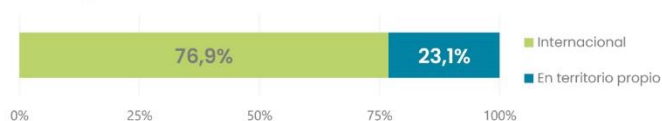
	USD M	%
Provincias austriacas	23	100%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Austria

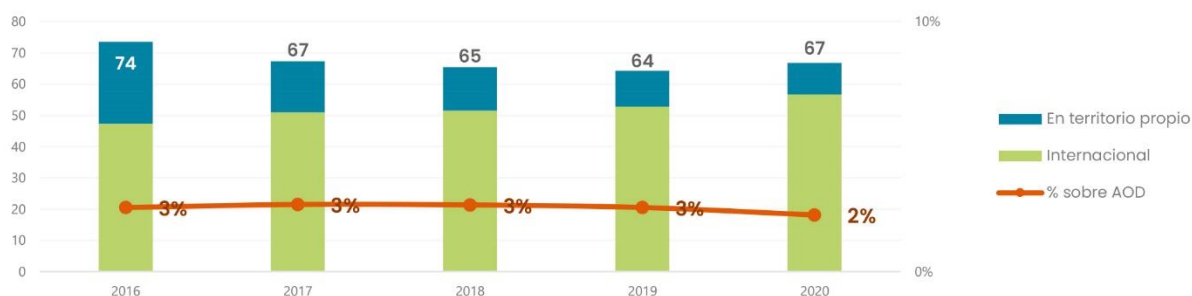
SUIZA

67 Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**2%**De la AOD
bilateral

Por categoría

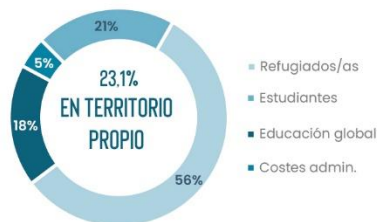


Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

13%del total de AODD
a Refugiados
categoría "En territorio propio"**73%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

30%

destinado a África



SECTOR

13%destinado a
Educación
Servicios e infraestructuras
sociales

PRINCIPALES AGENTES

	USD M	%
Cantones suizos	67	100%

 Las estadísticas del CAD no aportan
mayor desglose de agencias para Suiza

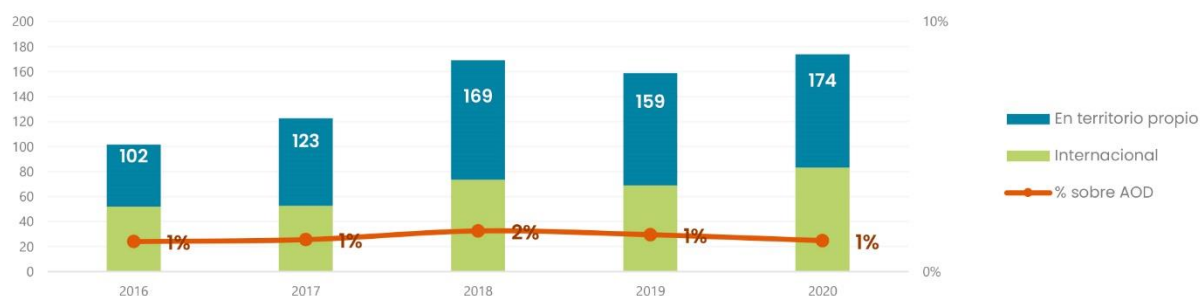
FRANCIA

FICHA PAÍS
2020**174** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**1,2%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

45%del total de AODD
a Refugiados
categoría "En territorio propio"**23%**del total de AODD
a Cooperación Directa
categoría "internacional"

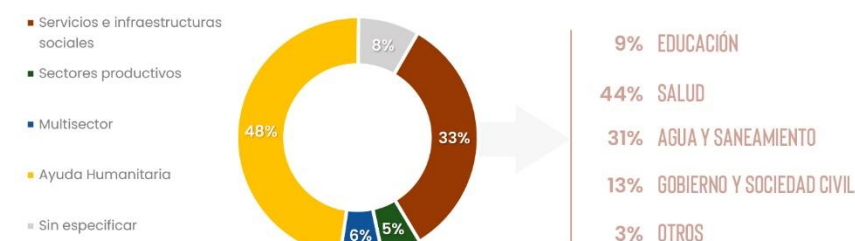
RECEPTOR

34%

destinado a África



SECTOR

48%destinado a Ayuda
Humanitaria

PRINCIPALES AGENTES

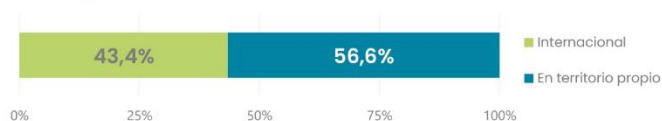
	USD M	%
Ministerio de Asuntos Exteriores francés	139	80%
Interdepartamental	34	20%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Francia

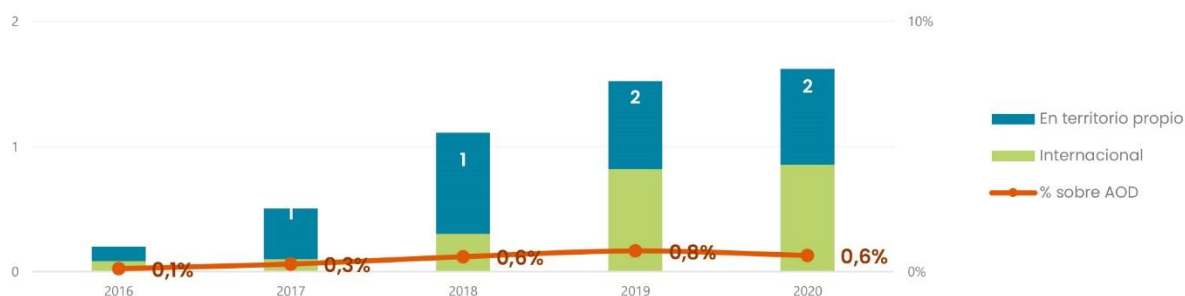
PORTUGAL

FICHA PAÍS
2020**2** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**0,6%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

44%del total de AODD
a Refugiados
categoría "En territorio propio"**28%**del total de AODD
a Cooperación Directa
categoría "internacional"

RECEPTOR

52%

destinado a África



SECTOR

59%destinado a Ayuda
Humanitaria

PRINCIPALES AGENTES

	USD M	%
Ayuntamientos de Portugal	2	100%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Portugal

ITALIA

FICHA PAÍS
2020**7** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**0,5%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

3%del total de AODD
a Educación global
categoría "En territorio propio"**80%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

46%

destinado a África



SECTOR

20%destinado a
Educación
Servicios e infraestructuras
sociales

PRINCIPALES AGENTES

	USD M	%
Provincias de Italia	7	100%

Las estadísticas del CAD no aportan
mayor desglose de agencias para Italia

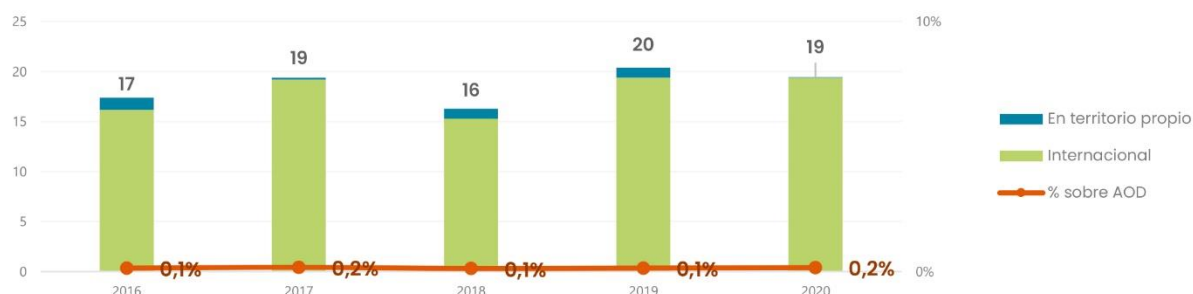
REINO UNIDO

FICHA PAÍS
2020**19** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**0,2%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



CÓMO ES LA AYUDA

CATEGORÍA

3,6%del total de AODD
a Educación global
categoría "En territorio propio"**74%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

72%

destinado a África



SECTOR

14%destinado a Agua y
Saneamiento
Servicios e infraestructuras
sociales

PRINCIPALES AGENTES

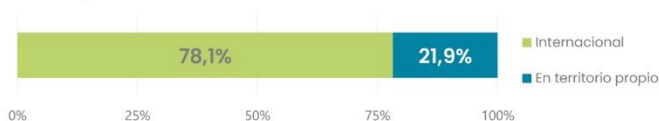
	USD M	%
Escocia	16	83%
Gales	3	17%

Las estadísticas del CAD no aportan
mayor desglose de agencias para Reino
Unido

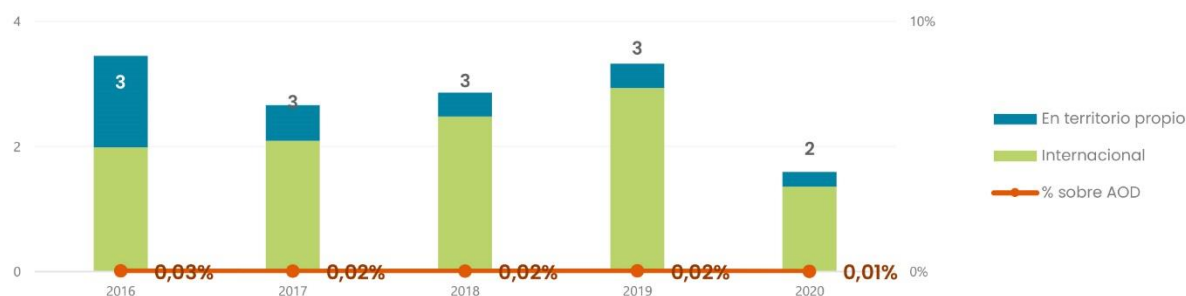
JAPÓN

FICHA PAÍS
2020**2** Millones USDEn Ayuda Oficial al Desarrollo
Descentralizada (AODD) en 2020**0,01%**De la AOD
bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)

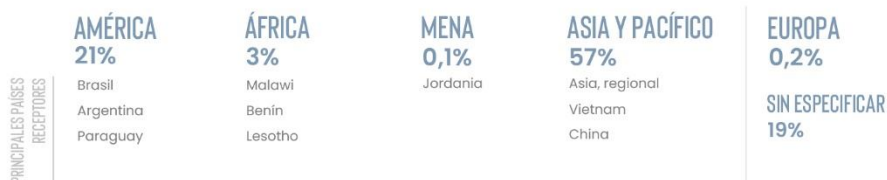


CÓMO ES LA AYUDA

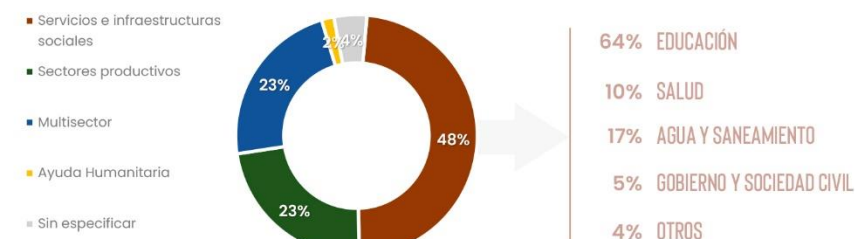
CATEGORÍA

22%del total de AODD
a Estudiantes
categoría "En territorio propio"**42%**del total de AODD
a ONG (y otros socios)
categoría "internacional"

RECEPTOR

57%destinado a Asia y
Pacífico

SECTOR

30%destinado a
Educación
Servicios e infraestructuras
sociales

64% EDUCACIÓN

10% SALUD

17% AGUA Y SANEAMIENTO

5% GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL

4% OTROS

PRINCIPALES AGENTES

	USD M	%
Prefecturas de Japón	1	64%
Ayuntamientos de Japón	1	36%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Japón

3.

LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA DIRECTA

ESTUDIOS DE CASO

CASO 1

Asistencia técnica de municipios franceses

Los municipios franceses realizan un despliegue relativamente importante de cooperación técnica gracias a la infraestructura estratégica y organizativa que les presta el Ministerio de Europa y Asuntos Exteriores francés.

Datos clave

- Francia destina a cooperación directa descentralizada 35 millones de dólares anuales.
- El 71%, 24 millones de dólares, es cooperación técnica, lo que le convierte en el primer proveedor de cooperación técnica descentralizada.
- El principal sector de su cooperación técnica es el agua (20% de los fondos) y la principal región África (47%).
- Los fondos anuales destinados a este tipo de asistencias técnicas, en el sector del agua, se han duplicado entre 2016 y 2020, pasando de 3 a 6 millones de dólares anuales.
- Actualmente, 4.762 autoridades territoriales francesas llevan a cabo actuaciones de cooperación con 3.031 contrapartes de 138 países.

Contexto

La cooperación descentralizada se asimila en Francia a la Acción Exterior de las Colectividades Territoriales (AECT), la cual se dirige y apoya desde la Delegación para la Acción Exterior de las Colectividades Territoriales (DAECT), bajo la Dirección de Diplomacia de Influencia del Ministerio de Europa y Asuntos Exteriores. La DAECT asesora, apoya, promueve y cofinancia las acciones de la AECT y coordina la Comisión Nacional de Cooperación Descentralizada.

Creada en 1992, la Comisión Nacional de Cooperación Descentralizada es el foro de diálogo entre las autoridades locales francesas y el Ministerio, y reúne también a las asociaciones nacionales que representan a las autoridades locales y a las principales administraciones del Estado. Se reúne dos veces al año, para fijar los objetivos comunes y los sectores prioritarios.

La cooperación descentralizada en Francia está muy vinculada al sector del agua. Esto es debido a la posibilidad que tienen los municipios franceses y seis grandes agencias de Francia de destinar a cooperación internacional el 1% de lo recaudado mediante tasas de agua y saneamiento.

Modelo de cooperación directa

La AECT reúne a autoridades francesas y del Sur para llevar a cabo proyectos de cooperación en todos los ámbitos de la acción pública local. Los entes locales pueden estar vinculados por un hermanamiento, un acuerdo de cooperación, o simplemente colaborar en un proyecto, sin un documento formal que enmarque esta colaboración.

El Ministerio pone a disposición de las autoridades locales francesas una serie de herramientas y recursos para relacionarse con autoridades locales extranjeras. Las más importantes son las convocatorias de proyectos, las becas de asociación y la certificación EXPE-CT (experiencia de las autoridades locales). Además, se pone a disposición de las entidades una guía operativa de la cooperación descentralizada y un *Atlas de la cooperación descentralizada* que incluye un sistema para poner en contacto demandas y ofertas de asistencia técnica.

Preservación de recursos hídricos en Bangangté (Camerún)

El principal objetivo del programa, denominado “Gestión sostenible de proyectos en los sectores del agua y el saneamiento en la comuna de Bangangté (MODEAB)”, es mejorar la prestación de servicios públicos locales a la población por parte de las autoridades locales, y el empoderamiento de la población para que asuma los retos del recurso del agua que cada vez es más escaso debido al cambio climático. En este proyecto, la entidad promotora, encargada de definir el objetivo, el calendario y el presupuesto del proyecto, es el municipio de Bangangté. Los fondos provienen de la Asociación Internacional de Alcaldes Francófonos (AIMF); y la Fundación Veolia, el Sindicato Interdepartamental del Agua de la Aglomeración parisiense (SIAAP) y la Agencia del Agua del Sena-Normandía (AESN) son colaboradores técnicos y financieros. Una ONG local, Environnement Recherche Action (ERA)-Camerún, se encarga de la facilitación ciudadana.

Apoyo a la elaboración de un Plan Comunal de Desarrollo en materia de Agua y Saneamiento en Bingo (Burkina Faso)

El proyecto, iniciado en 2017, incluye una colaboración de la población francesa de Luchon con el ayuntamiento de Bingo, en Burkina Faso, que tiene por objetivo elaborar un estudio para el Plan Comunal de Desarrollo en materia de Agua y Saneamiento (PCDEA, por sus siglas en francés). Esta herramienta programática ha permitido construir un programa de inversión y seguimiento de la gobernanza de la ciudad en materia de acceso al agua potable y al saneamiento y apoyar así el Plan de Desarrollo Municipal 2017-2020. El proyecto incluyó también un componente de acciones de educación para el desarrollo para la juventud de Luchon y Bingo mediante intercambios y acciones culturales, para lo que se llevaron a cabo intercambios con los cargos electos y la ciudadanía de Bingo y los cargos electos y ciudadanía de Luchon, en forma de misiones cruzadas.

MÁS INFORMACIÓN

[Acción Exterior de las Colectividades Territoriales \(AECT\)](#) | [Guía operativa de la cooperación descentralizada](#) | [Atlas français de la coopération décentralisée](#)

CASO 2

Cooperación directa del Gobierno de Flandes con Gobiernos africanos

Flandes desarrolla su propia política exterior en torno a cinco dimensiones, entre las que se encuentra la cooperación al desarrollo. La cooperación flamenca se basa en el establecimiento de un número limitado de acuerdos con países socios y una especialización sectorial que permiten la concentración estratégica y el establecimiento de relaciones con entidades gubernamentales en destino.

Datos clave

- Flandes tuvo en 2020 el mayor presupuesto de AODD mundial.
- Un 51% de este presupuesto se registra como cooperación directa y un 6% se canaliza directamente a través de Gobiernos de los países de destino.
- Los principales receptores de cooperación directa son Mozambique (12%) y Sudáfrica (9%).

Contexto

Flandes tiene importantes competencias en acción exterior, entre las que se encuentran la acción diplomática, la promoción del comercio, las relaciones culturales, turísticas y científicas, la cooperación al desarrollo, y la defensa de los derechos humanos, la paz y la seguridad en el mundo. La cooperación flamenca se gestiona desde la Cancillería y Ministerio de Asuntos Exteriores de Flandes, como toda su acción exterior.

En materia de cooperación al desarrollo, la inversión de la región de Flandes se ha mantenido estable desde 2015. Su foco temático es la salud, la agricultura sostenible y la lucha contra el cambio climático, y su foco geográfico África meridional.

Flandes suscribe acuerdos con un número limitado de países socios en los que concentra su AOD y en los que lleva a cabo un análisis de necesidades para determinar un número igualmente limitado de sectores de especialización. Todo ello se concreta en un plan de cooperación plurianual para cada país. El enfoque flamenco de cooperación fue bien valorado en el estudio de la OCDE de 2018 por esta especialización temática y geográfica.

Modelo de cooperación directa

El enfoque de cooperación descentralizada flamenca se basa paradójicamente en la interlocución directa con el Gobierno central del país receptor. Esto es posible gracias al enfoque de concentración geográfica y sectorial y al trabajo diplomático que resulta en la firma de acuerdos marco con los Gobiernos receptores. Estos acuerdos prevén dos grandes modalidades de ayuda: la cooperación directa y la indirecta.

Los países socios de la cooperación flamenca son Malawi, Mozambique, Sudáfrica y Marruecos. Para cada país se aplica un enfoque temático distinto, basado en un análisis ponderado de las mayores necesidades y desafíos. En el caso de Malawi, el enfoque se centra en la agricultura y la seguridad alimentaria. La cooperación con Mozambique gira en torno al tema de la salud. Para Sudáfrica, y -a partir de 2022- Marruecos, el énfasis se pone en adaptación al cambio climático, la creación de empleo y la economía verde.

Las prioridades sectoriales flamencas se determinan en misiones de planificación de cada estrategia plurianual, que vienen facilitadas por el propio Gobierno central del país receptor. Esto permite a Flandes establecer vínculos con entidades gubernamentales en terreno, las cuales pueden ser de cualquier nivel estatal, regional o local. Estos vínculos favorecen a su vez el intercambio de experiencias y el fortalecimiento de capacidades.

Salud sexual en Mozambique

La cooperación entre el Gobierno de Flandes y el Centro Internacional de Salud Reproductiva de Mozambique tiene como objetivo mejorar la salud y los derechos sexuales y reproductivos de los adolescentes (chicos y chicas de entre 10 y 18 años). Se centra en la reducción de los embarazos de adolescentes, los abortos inseguros, las nuevas infecciones por VIH e ITS, así como la violencia de género. La gestión y ejecución de este proyecto es responsabilidad del Centro Internacional de Salud Reproductiva de Mozambique, que mantiene una estrecha colaboración con el Gobierno a todos los niveles (nacional, provincial, de distrito, de prestación de servicios), en particular con los sectores de la salud y la educación.

Agricultura y seguridad alimentaria en Mzimba (Malawi)

Flandes coopera con la Oficina de Agricultura de Mzimba, delegación territorial del Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria de Malawi, con el objetivo de mejorar sus operaciones, funciones y prestación de servicios en producción y comercialización agrícola. La Oficina de Agricultura de Mzimba fue la implementadora del proyecto, contando con el apoyo financiero del Gobierno de Flandes además de su intervención en estudios previos, seguimiento y evaluación de resultados.

MÁS INFORMACIÓN

[Flanders Chancellery & Foreign Office](#) | [Flanders Development Cooperation](#) | [ODA project database](#) | [Flanders Policy Framework](#)

CASO 3

Movilización de personal sanitario de la Generalitat Valenciana

La Generalitat Valenciana gestiona uno de los mayores presupuestos de AODD del mundo. Como todas las comunidades autónomas españolas, la mayoría de este presupuesto se canaliza a través de ONGD, pero desde 2018 impulsa la cooperación técnica directa mediante un sistema de permisos para su propio personal sanitario.

Datos clave

- Según el CAD de la OCDE, la AOD de la Generalitat Valenciana ascendió a 36 millones de dólares en 2020
- Entre el 80% y el 95% de su AOD se canaliza a través de ONGD
- Desde 2018, está prevista por decreto una dotación presupuestaria de hasta un millón de euros anuales para la movilización temporal de su personal sanitario en acciones de desarrollo y ayuda humanitaria.
- Cada año se otorgan más de 100 permisos de este tipo a personal médico, de enfermería, personal técnico, auxiliares y especialistas de otros campos relacionados con el sanitario, como la intervención social.
- Su impacto contable ha oscilado entre 100.000 y 400.000 dólares en el periodo 2018-20.

Contexto

La Generalitat Valenciana es uno de los principales actores de la cooperación descentralizada por volumen de fondos, con más de 94 millones de dólares desembolsados entre 2016 y 2020. La mayor parte de estos fondos se destinan a la convocatoria de proyectos ejecutados por ONG.

La salud es uno de los principales ámbitos de la cooperación de la Comunidad Valenciana, donde están presentes ONG del sector como Médicos Sin Fronteras, Médicos del Mundo o la Fundación Vicente Ferrer. En estas organizaciones, como en otras ONGD, el voluntariado juega un papel muy importante y así lo reconoce la legislación española que invita a las administraciones a favorecer que los empleados públicos adapten o reduzcan su jornada laboral para la ejecución de actividades de voluntariado.

Por otra parte, la Comunidad Valenciana colabora con el proyecto Spanish Technical Aid Response Team (START), que permite la movilización de personal sanitario y logístico en respuesta a catástrofes naturales. START se enmarca dentro de la iniciativa Emergency Medical Teams (EMT) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que tiene como objetivo estandarizar la respuesta a catástrofes naturales por parte de los equipos médicos internacionales, de forma que se asegure un nivel de calidad de atención óptimo para las poblaciones afectadas.

Modelo de cooperación directa

En este contexto y tras consultas con ONG del sector de la salud y el Colegio de Médicos de Valencia, la Generalitat Valenciana puso en marcha en 2018 un sistema de permisos para facilitar que su personal sanitario colabore en proyectos humanitarios y de desarrollo. Estos permisos se pueden conceder al personal médico, de enfermería, personal técnico, auxiliares y especialistas de otros campos relacionados con la salud, así como la intervención social. Los puede solicitar el personal estatutario, funcionario o laboral y el personal temporal que lleve en el desempeño de su función un mínimo de un año.

La duración de estos permisos oscila entre una semana y tres meses, con posibilidad de prolongarse hasta los seis meses. La regulación prevé, asimismo, que el primer mes se perciba hasta el 70% de las retribuciones íntegras y 50% segundo y tercer mes. Otra de las novedades que introdujo el decreto es la garantía de que el tiempo de permiso para proyectos de cooperación tiene la consideración de servicio activo, con lo que ello implica: reserva de la plaza, cómputo del tiempo a efecto de antigüedad, carrera profesional y méritos. Para todo ello, se previó una dotación presupuestaria de un millón de euros anuales para el pago de retribuciones y para las sustituciones de personal.

Cabe señalar que este tipo de asistencia técnica está presente también en la cooperación catalana y aragonesa según el CAD, aunque con menor presupuesto y desarrollo normativo. En Euskadi, se impulsó una misión de personal sanitario a Perú, en el contexto de la pandemia COVID-19, la cual ha dado lugar a un programa más amplio y continuado de fortalecimiento de las capacidades del personal sanitario y mejora de la calidad asistencia en el hospital de referencia de Guinea Bissau. Además, es sabido que acciones de este tipo se están dando en otras administraciones y políticas públicas sin que se registren como AOD, debido a su escaso importe y la complejidad de su cómputo. Desde el punto de vista de la planificación, el seguimiento y evaluación de la cooperación al desarrollo, es positivo que estas asistencias técnicas se registren contablemente y se doten de un marco reglamentario y estratégico.

MÁS INFORMACIÓN

[Decreto de la Generalitat Valenciana por el que se regulan los permisos sanitarios internacionales](#) | [Nota de prensa de la Generalitat Valenciana \(2018\)](#) | [Programa de cooperación Salud Global Guinea Bissau-Euskadi](#)

CASO 4

Fondos de cooperación y solidaridad de Gobiernos locales españoles

Los fondos de cooperación y solidaridad son asociaciones mediante las cuales, los Gobiernos locales y otros actores de una misma región de España se dotan de una infraestructura común de cooperación internacional. Entre otras funciones, los fondos permiten a los municipios establecer relaciones directas de asistencia técnica con sus homólogos de países en desarrollo.

Datos clave

- Los municipios españoles son responsables de aproximadamente un 10% de la AOD bilateral del país.
- Parte de esta ayuda se gestiona a través de 9 fondos de cooperación.
- Con 70 personas en catorce oficinas, los fondos dan servicios de cooperación internacional a 1.149 ayuntamientos y entes locales distribuidos en siete comunidades autónomas.
- Su presupuesto anual agregado asciende a 15 millones de euros.
- En los últimos 20 años, casi 1.000 especialistas han prestado 360 misiones de asistencia técnica internacional por mediación de los fondos.

Contexto

En 1986, en un contexto de gran movilización social contra la pobreza y a favor de destinar el 0,7% de la RNB a AOD, se creó el Fons Català de Cooperació al Desenvolupament con el objetivo de aunar esfuerzos en cooperación municipalista especialmente en Centro América y el Caribe. Al Fons Català le siguieron Euskal Fonda - Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes (1988), Fons Valencià (1992), Fons Mallorquí de Solidaritat i Cooperació (1993), Fons Menorquí de Cooperació (1993), Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade (1997), Fons Pitiús de Cooperació (1999), Fondo Andaluz de Municipios para la Solidaridad Internacional (2000) y Fondo Extremeño Local de Cooperación al Desarrollo (2002).

Además de impulsar la cooperación municipalista, los Fondos han demostrado ser una respuesta eficaz para los desafíos de gestión que la AOD presenta a instituciones pequeñas donde no se pueden crear unidades dedicadas exclusivamente a la cooperación internacional. Hoy en día, los fondos cuentan con equipos especializados en sus nueve sedes y cinco oficinas de campo: Ecuador, Marruecos, Mauritania, Centroamérica y Senegal.

Por último, los fondos han articulado de abajo arriba una estructura de coordinación y representación de los municipios españoles en materia de cooperación al desarrollo. Esta estructura se reforzó notablemente en 1995, con la constitución de la Confederación de Fondos de Cooperación y Solidaridad (CONFOCOS). La Confederación de Fondos organiza encuentros estatales de Gobiernos locales y cooperación al desarrollo y participa en otros espacios de diálogo y coordinación a escala internacional. Tiene convenios con la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y la Dirección General de Políticas de Desarrollo

Sostenible (DGPOLDES) del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación y, está prevista su representación en el Consejo Superior de Cooperación para el Desarrollo Sostenible y la Solidaridad Global establecido en la ley de cooperación de 2022.

Modelo de cooperación directa

Los fondos municipales gestionan convocatorias de proyectos para ONGD, promueven proyectos de cooperación ciudad a ciudad y facilitan la prestación de asistencias técnicas de personal especializado. Esta última actividad pasa prácticamente desapercibida en las estadísticas de la AOD, pero es una constante en la trayectoria de todos los fondos y un modelo de cooperación directa. Según datos de CONFOCOS, en los últimos 20 años, se ha movilizado personal especializado (casi 1.000 personas) en 360 misiones de asistencia técnica en unos 100 municipios de 21 países. Aprovechando la estructura de gestión, coordinación y representación, los fondos canalizan demandas de asesoramiento de municipios de América Latina y África y, mediante distintos sistemas, identifican y movilizan el personal técnico adecuado en los municipios socios tal y como se describe en los siguientes ejemplos.

Especialistas en Cooperar

Antes llamada Vacaciones con Trabajo, se trata de una convocatoria mediante la cual el Fondo Galego publica demandas de asistencia técnica de los municipios con los que colabora, precisando el alcance y objetivos de la asistencia y el perfil técnico requerido. En catorce ediciones, ha hecho posible 46 asistencias técnicas en turismo, arquitectura, trabajo social, igualdad, empleo, finanzas, bibliotecas o informática en Nicaragua, Cuba, Perú, Mozambique y Cabo Verde.

Base de datos de cooperación técnica municipal

El Fons Catalá de Cooperació invita al personal municipal a inscribirse y describir su perfil técnico en una base de datos para identificar asistencias técnicas cuando son solicitadas por municipios del Sur. Para dinamizar la inscripción en la base de datos, el Fondo ha publicado la guía *Seis Claves para Comprender la Cooperación Técnica Municipal*, donde defiende esta modalidad de cooperación por el valor añadido que aportan los municipios, sus efectos en fortalecimiento de capacidades en el Sur, y el desarrollo profesional del personal del municipio cooperante.

Programa de Voluntarios Expertos

El Fondo Extremeño Local de Cooperación al Desarrollo (FELCODE) lleva 16 años promoviendo el Programa de Voluntarios Expertos, que permite la asistencia y el intercambio de conocimientos y experiencias entre el mundo local de Extremadura y América Latina. Este programa está coordinado por los Municipios, Mancomunidades y las Diputaciones de Cáceres y Badajoz, y cuenta con la colaboración de diversas instituciones y entidades socias locales. Sus objetivos son contribuir a fortalecer el mundo local en los países en los que FELCODE viene trabajando, y acercar al personal técnico extremeño al mundo de la cooperación internacional para el desarrollo. Desde el comienzo del programa hasta 2022, un total de 282 personas que trabajan en el ámbito local extremeño han prestado su conocimiento, apoyo técnico y compromiso con los municipios de los países del Sur.

MÁS INFORMACIÓN

[CONFOCOS](#) | [Especialistas en cooperar](#) | [Seis claves para comprender la cooperación técnica municipal](#) | [Programa de Voluntarios Expertos](#)

CASO 5

La cooperación directa andaluza

La Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID) ha desarrollado un modelo propio de cooperación directa en el contexto autonómico español mediante un Convenio de Colaboración con la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), que permite la utilización de la red de Oficinas Técnicas de Cooperación de la AECID.

Datos clave

- Andalucía es la comunidad autónoma española que realiza más cooperación directa en términos absolutos y relativos. Concretamente, en el período 2016-2020, de los 203 millones de dólares que dedicó a cooperación, más de 39 millones fueron cooperación directa (19%).
- Los principales ámbitos temáticos de la cooperación directa andaluza 2016-2020 fueron las políticas públicas y gestión administrativa territorial (desconcentración y descentralización), el desarrollo rural territorial y el fortalecimiento de los Gobiernos subnacionales y el ordenamiento territorial y urbanismo sostenible.
- Los principales países destinatarios de la cooperación directa andaluza 2016-2020 fueron Marruecos, Senegal, Mozambique, el Sistema de la Integración Centroamericana, El Salvador y Honduras.

Contexto

El III Plan Andaluz de Cooperación para el Desarrollo (2020-2023) (PACODE) apuesta por la aplicación de una metodología de ejecución basada en las alianzas multiactor y multinivel. En este sentido, la AACID, a pesar de ser uno de los actores con mayor presupuesto en la cooperación descentralizada española y mundial, siempre ha hecho explícito su intención de alinearse con la cooperación estatal y, en particular, con sus planes directores y Marcos de Asociación País (MAP). Dentro de estos planes, busca su nicho de especialización.

El PACODE también pone el acento en la coherencia de políticas para el desarrollo (CPD) en el marco de la Agenda 2030 y su fomento desde la Comisión de Cooperación. En esta Comisión, la Junta de Andalucía identifica puntos focales en cada uno de sus centros directivos y establece diálogos para la CPD y para la transversalización de la cooperación para el desarrollo. El PACODE también hace referencia a la localización de los ODS y pone en valor la experiencia autonómica andaluza y el desarrollo de sectores clave para la Agenda 2030 como la salud, la educación, el medio ambiente y las políticas sociales.

Colaboración AECID - AACID

En este contexto, la Junta de Andalucía ha desarrollado un modelo de cooperación directa basada en la colaboración con la AECID y la facilitación de la cooperación técnica de los distintos departamentos de la Junta. Esta colaboración se formaliza en un Convenio con la AECID suscrito en 1997 y renovado en 2021, según el cual, la AECID cede espacio de sus Oficinas Técnicas de

Cooperación (OTC) al personal de la AACID. Por esta vía, el personal de la AACID puede establecer relaciones de cooperación directa con administraciones de los países prioritarios de la cooperación andaluza, dentro del MAP. En ocasiones, estos proyectos van de la mano de otras acciones concretas de la AECID y posibilitan una distribución del trabajo coherente con sus experiencias respectivas de Gobierno central y autonómico; desarrollando, de este modo, formulaciones conjuntas AECID-AACID, lo que genera un mayor impacto.

Además, la AECID interviene como entidad colaboradora de la Junta de Andalucía para la ejecución financiera de las subvenciones de cooperación directa de la AACID sin que ello altere su cómputo como AOD de Andalucía. Mediante el uso de unas cuentas corrientes de AECID en el país receptor dedicadas a otras administraciones públicas, la AACID se sirve de la infraestructura financiero-administrativa de la Cooperación Española y sus OTC para canalizar la ayuda y realizar su seguimiento financiero.

Del mismo modo, la AACID ejerce un papel de facilitador de la cooperación técnica de otros departamentos de la Junta de Andalucía, los cuales con el tiempo han establecido sus propias relaciones de cooperación de forma autónoma o bajo el paraguas de otras agencias como la AECID. Entre los departamentos andaluces que se han implicado en cooperación directa, destacan los de Agricultura, Fomento y Vivienda, Medio Ambiente, Hacienda, la Agencia Andaluza de la Energía, el Instituto Andaluz de Administración Pública, el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, el Instituto Andaluz de la Mujer y la Escuela Andaluza de Salud Pública.

A continuación, se citan algunos ejemplos concretos de este modelo de cooperación.

Puesta en marcha del sistema de trasplantes en Cuba

Andalucía, a través del Servicio Andaluz de Salud (SAS) apoya al Gobierno de Cuba en la creación y puesta en marcha de la unidad de Trasplantes de Cuba, promoviendo no solo la transferencia de conocimiento, sino la generación de unidades de asistencia conjunta entre el Hospital Reina Sofía de Córdoba, y el Hospital Virgen del Rocío de Sevilla, con el CIMEQ de Cuba.

Reforma del sector salud en El Salvador

Dentro de esta reforma priorizada en el MAP y apoyada por la AECID en el nivel ministerial, la AACID financió un programa de desconcentración de servicios de salud en el territorio y movilizó la asistencia técnica de la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Localización de ODS

En las regiones de Maputo y Cabo Delgado, en Mozambique, la AACID realiza cooperación directa en el ámbito de la descentralización para el desarrollo territorial y la localización de los ODS.

Sistema de la Integración Centroamericana (SICA)

En el marco del SICA, la AACID está apoyando la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT) dirigida a promover el desarrollo rural y la construcción de una institucionalidad social que impulse y facilite la reducción de las desigualdades, la inclusión y el modelo de desarrollo sostenible.

MÁS INFORMACIÓN

[AACID](#) | [PACODE](#) | [Convenio AACID-AECID](#)

CASO 6

Cooperación técnica de prefecturas y ciudades japonesas

Las prefecturas y ciudades japonesas centran su cooperación al desarrollo en numerosas pero pequeñas acciones de asistencia técnica que tocan una gran variedad de temas relacionados con las políticas urbanas y el desarrollo rural. Estas asistencias técnicas se enmarcan en estrategias de dinamización de la actividad internacional de ciudades y regiones y cuentan con un apoyo creciente de la Agencia Japonesa de Cooperación Internacional (JICA), que busca “hacer de la cooperación internacional una parte de la cultura japonesa”.

Datos clave

- La cooperación técnica entre ciudades y regiones es el principal destino de la AODD japonesa (36%).
- El 56% de la cooperación técnica descentralizada japonesa se realiza en países vecinos de Asia y el Pacífico.
- El 50% se dedica a políticas urbanas: desarrollo y gestión urbanística, agua y saneamiento, residuos, prevención de desastres, y descentralización.

Contexto

La cooperación descentralizada ocupa un porcentaje menor en el conjunto de la cooperación japonesa, históricamente descrita como burocrática, centralizada y dominada por los grandes proyectos de infraestructuras. No obstante, las ciudades y prefecturas japonesas han establecido relaciones estables de cooperación técnica con sus homólogas del Sur en el marco de políticas de relaciones exteriores más amplias. Estas políticas incluyen intercambios técnicos con ciudades del Norte o acciones de promoción comercial y turística. Además de cooperación técnica directa, la AODD japonesa financia también proyectos de ONG y becas de estudios en su propio territorio.

Aunque la cooperación descentralizada japonesa surgió en las ciudades de forma autónoma y sin relación con la cooperación del Gobierno central, a mediados de la década de los 2010 se establecieron sinergias entre ambas. En esa época, el Ministerio de Asuntos Exteriores apostó por un acercamiento de la cooperación oficial a la ciudadanía y JICA recibió el mandato de establecer alianzas con ONG, universidades, asociaciones de empresas y Gobiernos locales. Actualmente, la cooperación descentralizada japonesa es apoyada por JICA dentro de su estrategia de colaboración con la sociedad civil, la cual tiene por lema “Hacer de la cooperación internacional una parte de la cultura japonesa”. Bajo esta misma estrategia, se ubica también el apoyo de JICA a las ONG japonesas, los programas de voluntariado y la educación para el desarrollo.

Su principal programa en este ámbito, “JICA Programa de Parteneriado (JPP)”, financia acciones de empresas, ONG, universidades y Gobiernos locales que cumplen tres condiciones: se basan en la oferta de cooperación técnica por parte de actores japoneses, mejoran los ingresos y medios de vida de población de países en desarrollo, y promueven la participación y sensibilización ciudadana en Japón.

Modelo de cooperación directa

La cooperación descentralizada directa en Japón consiste en un gran número de pequeñas acciones de formación y asesoramiento ofertadas por ciudades y prefecturas de Japón a sus homólogos de países en desarrollo. Los ámbitos de la cooperación técnica son siempre políticas locales, para las cuales se moviliza al propio personal de las instituciones japonesas. Las ciudades tienden a prestar asistencia técnica en materia de planificación urbanística, agua y saneamiento, prevención de desastres o gestión de residuos, mientras que algunas prefecturas intervienen también en el ámbito de la agricultura, la pesca o el desarrollo rural. Se incluyen también asistencias en temas transversales como la descentralización administrativa y en áreas de competencias compartidas como la educación o la salud.

Buena parte de estas asistencias técnicas son gestionadas completamente por las ciudades y prefecturas junto con otros intercambios internacionales, si bien los Gobiernos locales pueden iniciar o profundizar sus relaciones de cooperación técnica con el apoyo de la agencia estatal JICA y sus oficinas en terreno. Por un lado, el JPP cuenta con un subprograma destinado a Gobiernos locales que ofrece apoyo financiero y de gestión para propuestas de cooperación, con el doble objetivo de abordar desafíos de desarrollo local en países socios y revitalizar las propias regiones japonesas con los intercambios internacionales. Por otro lado, JICA ofrece a ciudades y prefecturas servicios para reforzar sus capacidades de cooperación al desarrollo, los cuales incluyen la cesión de personal de JICA a los Gobiernos locales para la coordinación de planes de cooperación, asistencia en el diseño de proyectos propios o el desarrollo de recursos humanos globales.

Yokohama, cooperación técnica en agua y saneamiento

Las oficinas de infraestructuras de agua y de planificación medioambiental de la ciudad de Yokohama, junto con la asociación de empresas del agua, realizan regularmente asistencias técnicas a beneficio de los Gobiernos locales de Hanoi o Hue en Vietnam, Lahore en Pakistán, o Lilongwe en Malawi, así como formaciones sobre ingeniería a jóvenes profesionales de África. Algunas de estas acciones se realizan con medios propios, otras con el apoyo de JICA y todas ellas se enmarcan en una colaboración público-privada para la internacionalización de la ciudad de Yokohama y sus empresas en temas de agua.

Apoyo de Takikawa al desarrollo agrícola de Uvurkhangai (Mongolia)

La ciudad de Takikawa, a través de su asociación de intercambios internacionales y de la mano de JICA, ha llevado la asistencia técnica de sus empresas agrícolas a la provincia de Uvurkhangai, con el objetivo de mejorar la productividad y los ingresos del cultivo y la cadena de valor de la cebolla.

MÁS INFORMACIÓN

[Informe JICA 2021](#) | [Programa JPP](#) | [Yokohama, cooperación técnica en agua y saneamiento](#).

CASO 7

Cooperación interinstitucional Centroamérica – Euskadi en agua y saneamiento

AKUAL es un programa de cooperación para el desarrollo en materia de agua y saneamiento donde concurren fondos de AODD de tres niveles de Gobierno (autonómico, foral y municipal) y donde se establecen relaciones de cooperación técnica entre instituciones del sector de agua de El Salvador, Costa Rica y Euskadi.

Datos clave

- Con 56 millones de presupuesto medio en 2016-2020, la cooperación autonómica vasca fue la más importante de la cooperación descentralizada mundial en ese periodo, según el CAD.
- Los presupuestos de las diputaciones forales y capitales de provincia vascas también destacan entre los donantes locales de la cooperación española.
- La cooperación directa en Euskadi representa menos del 3% de los fondos destinados a AODD

Contexto

eLankidetza - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo es uno de los actores más importantes de la cooperación descentralizada mundial. Los presupuestos de ayuda de diputaciones forales y ayuntamientos vascos también destacan en el conjunto de la cooperación local en España. Las administraciones vascas a nivel autonómico, foral y municipal se coordinan en la Comisión Interinstitucional de Cooperación para el Desarrollo (CICD).

La mayor parte de los presupuestos de cooperación de las administraciones vascas se canaliza a través de ONGD. La cooperación directa no ha tenido el mismo desarrollo y su financiación es residual en las estadísticas de AOD. No obstante, algunas entidades del ámbito municipal como Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A. (AMVISA) sí tienen una larga trayectoria de cooperación técnica. Además, Euskal Fondoa - Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes, ha actuado como facilitadora de relaciones de cooperación directa, tal y como se explica en secciones anteriores en áreas como Centroamérica, donde cuenta con una delegación.

Modelo de cooperación directa

A partir de las experiencias previas de cooperación técnica y con el apoyo de la delegación de Euskal Fondoa en Centroamérica, en 2016, la CICD inició un proceso de consulta y formulación con el objetivo de elaborar un programa interinstitucional de cooperación en el sector del agua y saneamiento (AKUAL) con un componente relevante de cooperación técnica entre entidades públicas de Euskadi, Costa Rica y el Salvador. Contribuyó a esta iniciativa la existencia de un acuerdo del Gobierno Vasco para destinar anualmente el 5% de lo recaudado a través del canon del agua a iniciativas de cooperación. El canon del agua, gestionado por la Agencia Vasca del

Agua (URA), tiene por objetivo garantizar en el tiempo la sostenibilidad medioambiental, promoviendo el cambio de comportamientos y favoreciendo conductas deseables y eficientes en el uso del agua.

AKUAL aborda tanto la construcción de infraestructuras como el fortalecimiento institucional de dos agentes del agua centroamericanos: la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) de El Salvador y el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA). Para ello, los agentes vascos aportan, además de AODD, la asistencia técnica de URA, así como de las empresas públicas Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A. (AMVISA), el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia, y el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa.

De esta forma, el programa AKUAL, con su primera edición 2018-2021, se ha convertido en un modelo para desarrollar la cooperación directa descentralizada sobre la base de la coordinación interinstitucional, la interlocución conjunta con las contrapartes del Sur y la movilidad de capacidades técnicas y la experiencia acumulada de la cooperación vasca en agua y saneamiento. Tras finalizar la primera fase de AKUAL, se llevó a cabo una sistematización del programa, así como la identificación de una segunda edición para el periodo 2021-2024.

Los principales componentes del programa son los siguientes:

Construcción de infraestructuras

En el componente de construcción de infraestructuras, ANDA es la responsable de la construcción de una infraestructura para garantizar el derecho humano al agua y el saneamiento de la población de los municipios salvadoreños de Anamorós y Yucuaiquín, en la primera edición, y Jocoro en la segunda, construyendo instalaciones sostenibles.

Fortalecimiento institucional a través de la cooperación técnica

Durante la primera edición, se llevó a cabo cooperación técnica para fortalecer las capacidades en gestión técnica, operativa y administrativo-financiera de ANDA y AyA. Se llevaron a cabo intercambios de experiencias entre las gerencias y personal técnico de entidades del agua de Euskadi, de El Salvador y Costa Rica, en línea con el componente de fortalecimiento institucional del programa. En la segunda edición, además de seguir profundizando en esta línea con ANDA y AyA, se amplía su alcance al Foro Centroamericano y República Dominicana de Agua Potable y Saneamiento.

Coordinación interinstitucional

Euskal Fundazioa coordina y gestiona el Programa, administrando los recursos financieros y monitoreando la implementación desde sus oficinas en Centroamérica y Euskadi, que se complementa con el rol dinamizador de la colaboración interinstitucional que juega eLankidetzaz -Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo. El trabajo sobre el terreno se realiza con el apoyo de la Asociación Saneamiento Básico, Educación Sanitaria y Energías Alternativas (SABES) en El Salvador. La sistematización de la primera edición concluyó que AKUAL ha servido para aunar esfuerzos económicos y técnicos entre actores de cooperación y del agua.

MÁS INFORMACIÓN

[AKUAL](#) | [Comisión Interinstitucional de Cooperación para el Desarrollo \(CICD\)](#)

CONCLUSIONES

De las secciones anteriores, se obtienen una serie de conclusiones sobre la cooperación descentralizada y su análisis:

- El **término cooperación descentralizada** se refiere a diversas formas de participación de los Gobiernos subestatales en la cooperación internacional que varían en función del papel de estos Gobiernos como financiadores, canalizadores o destinatarios de la ayuda al desarrollo, entre otros factores. Este informe se centra en la cooperación descentralizada que implica desembolso de AOD por parte de un Gobierno subestatal o ayuda oficial al desarrollo descentralizada (AODD).
- Desde la adopción de la Agenda 2030, se ha renovado y generalizado una narrativa sobre la pertinencia de la cooperación descentralizada relacionada con la **localización de los ODS**. Según esta narrativa, el valor añadido que aportan los Gobiernos subestatales a la cooperación internacional estaría en la experiencia acumulada en sus ámbitos competenciales y en su potencial para la cooperación técnica y el establecimiento de redes con sus homólogos de países en desarrollo.
- A pesar del interés creciente de las organizaciones multilaterales de cooperación en los Gobiernos subestatales y la publicación de estudios comprehensivos sobre el tema, éstos no han llegado a institucionalizarse y no existe ninguna fuente oficial internacional que produzca **informes sistemáticos y regulares** de cooperación descentralizada. Por tanto, resulta pertinente explotar las bases de datos de la OCDE con mayor detalle informativo sobre AOD para reclasificar las actividades de ayuda en base al carácter centralizado o descentralizado del donante y generar informes anuales. Igualmente, resulta pertinente **reclasificar** los tipos y canales de ayuda para ofrecer una categorización relevante para los **actores descentralizados**, con categorías como cooperación directa, cooperación técnica, cooperación a través de ONG o educación global.
- El análisis de la AOD 2020 con perspectiva descentralizada, sumado a análisis de años anteriores, indica que la **cooperación descentralizada sigue creciendo** y ha llegado a multiplicarse por tres desde 2005.
- Se confirman hallazgos de estudios previos, tales como la existencia de un número limitado de países con sistemas de cooperación descentralizados (11), con **porcentajes de descentralización muy variables** (entre el 0,01% de Japón y el 36% de España).
- En los países con mayor descentralización de la ayuda, se encuentran agentes financiadores en el nivel regional de Gobierno con presupuestos de ayuda superiores a los de algunos estados miembros del CAD de la OCDE. Se trata de los **Gobiernos flamenco, vasco, catalán, valenciano y andaluz**.
- Otro aspecto conocido de la cooperación descentralizada y confirmado mediante el análisis de la ayuda 2020 es su elevada imputación como AOD de gastos realizados en **territorio propio**. Esta práctica afecta a más del 90% de la AODD de Austria, Canadá y Alemania y eleva el porcentaje de AODD global ejecutado en territorio propio al 75%.

- El 25% restante de la AODD es ayuda internacional efectivamente transferida a países en desarrollo, la cual se canaliza mayoritariamente a través de **ONGD** y muy minoritariamente de forma directa. Dentro de la cooperación directa, la cooperación explícitamente declarada como asistencia técnica no llega al 3% de la AODD, lo cual contrasta fuertemente con el discurso anteriormente citado sobre la localización de los ODS y el valor añadido de los donantes subestatales como proveedores de conocimiento.
- A pesar de su limitado peso presupuestario, en diversos países se dan relaciones de cooperación directa con contenido técnico. Este informe ha elaborado **siete estudios de caso** en Bélgica, Francia Japón, y España, los cuales se ajustan a la narrativa dominante sobre cooperación descentralizada.
- El **Gobierno de Flandes** es un actor relativamente importante en cooperación directa, gracias a su concentración en un número muy limitado de países con cuyos Gobiernos centrales suscribe acuerdos internacionales, en base a sus competencias en acción exterior y negocia planes plurianuales de AOD. En el marco de estas relaciones formales y estables, genera vínculos con todo tipo de actores de desarrollo, incluidas administraciones públicas, aunque no necesariamente subestatales, e identifica oportunidades puntuales de cooperación técnica.
- Las **colectividades territoriales francesas**, hacen de un país conocido por su centralismo el más activo en cooperación técnica descentralizada. Esto se explica porque su Ministerio de Asuntos Exteriores es quien diseña y dirige el sistema que facilita la prestación de asistencia técnica internacional en políticas locales por parte de administraciones locales.
- En **Japón, ciudades y prefecturas** realizan asistencias técnicas similares por iniciativa propia y dentro de políticas más amplias de internacionalización de las ciudades. Sin embargo, en los últimos años, el Gobierno central ha promovido activamente esta participación aportando cofinanciación, asistencia técnica de JICA y sus oficinas de terreno y una visión estratégica sobre la integración de la cooperación internacional en la cultura japonesa.
- En España, emergen distintos modelos de cooperación técnica. El **modelo andaluz** basado en la infraestructura de la agencia estatal de cooperación la AECID; el modelo de los **fondos municipales**, con una estructura de oficinas en sede y terreno y diversos programas de gestión de ofertas y demandas de asistencia técnica; y el **programa interinstitucional vasco** en materia de agua y saneamiento, donde la concentración geográfica y sectorial favorecen la concurrencia de distintos niveles de Gobierno (autonómico, provincial y municipal) e instituciones del sector de agua. Por último, se ha puesto en marcha un sistema de **permisos para el personal sanitario de la Generalitat valenciana** que viene a impulsar y formalizar una práctica presente en otros Gobiernos y áreas de Gobierno.
- En general, los modelos de cooperación descentralizada requieren de una **infraestructura** que conecta a las administraciones públicas del Norte y del Sur y que resulta extraña para los Gobiernos subestatales concentrados en su territorio. Existen en la práctica diversas formas de construir esta infraestructura y la mayoría depende en cierta medida de la colaboración del Gobierno central. El caso de los fondos de cooperación de municipios españoles es tal vez la excepción más destacada a esa dependencia, ya que la infraestructura necesaria ha sido creada y es gobernada de forma descentralizada.

REFERENCIAS

Publicaciones

- AACID (2022) *III Plan Andaluz de Cooperación al Desarrollo (PACODE)*. Junta de Andalucía I Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Disponible en: https://www.juntadeandalucia.es/sites/default/files/2022-03/200520_pacode3_maq.pdf (Accedido: 5 de diciembre de 2022).
- AECID (2021) «Resolución por la que se publica el Convenio con la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo.», *BOE*, 159(5 de julio). Disponible en: https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2021-11126 (Accedido: 5 de diciembre de 2022).
- Akhmouch, A. (2021) Rethinking Decentralised Development Cooperation in light of the Covid-19 pandemic Please contact: DDC challenges and priorities to respond to Covid-19 pandemic. Disponible en: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/DEVE-PR-648376_EN.pdf (Accedido: 1 May 2021).
- Alonso, J. A. (2021) *Notas sobre los desafíos de la cooperación al desarrollo y de la cooperación descentralizada en el nuevo contexto de la COVID-19*. Texto para la jornada «De la Crisis se sale Cooperando» organizada por la AVCD.
- CGLU (2015) *Strengthening Decentralized Development Cooperation in a Post-2015 Setting: the Role of Local and Regional Governments*. Rabat: United Cities and Local Governments, World Summit of Local and Regional Leaders.
- Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo-España (2022) «Análisis de los presupuestos autonómicos 2022». Disponible en: https://coordinadoraongd.org/wp-content/uploads/2022/10/Analisis_Presupuestos-AOD-2022_.pdf.
- DAECT (2020) «Guía operativa de la cooperación descentralizada». Disponible en: diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/cncd-guide_operationnel_v4g_interactive_cle87d351.pdf.
- DOGV (2018) *Decreto 69/2018, de 25 de mayo*. Spain.
- Fernández de Losada, A. (2021) *La cooperación descentralizada en tiempos de pandemia, Texto para la jornada «De la Crisis se sale Cooperando» organizada por la AVCD*. Disponible en: https://www.elankidetza.euskadi.eus/contenidos/informacion/jornadascooperaciondescentrali/es_def/adjuntos/Webinar_PonenciaFdezLosada202005.pdf (Accedido: 1 de mayo de 2021).
- Fons Catalá (2018) «Seis claves para comprender la cooperación técnica municipal».
- GE (2022) *The Dublin Declaration on Global Education: A Strategy Framework for Improving and Increasing Global Education*. The European Congress on Global Education. Disponible en: <https://static1.squarespace.com/static/5f6decace4ff425352eddb4a/t/636d0eb7a86f6419e3421770/1668091577585/GE2050-declaration.pdf> (Accedido: 9 de diciembre de 2022).
- Global Task Force (2015) *Todos los ODS son locales: hacia una agenda de acción para Habitat III*. Nueva York. Disponible en: https://www.uclg.org/sites/default/files/declaracion_localgov_post_2015_summit.pdf (Accedido: 2 de diciembre de 2017).
- Global Task Force (2018) «Statement at the 9th World Urban Forum», *World Assembly of Local and Regional Governments*, Kuala Lumpur.
- Global Task Force (2019) «Outcome Document of the Durban Formal Session», *World Assembly of Local and Regional Governments*, Durban. Disponible en: www.global-taskforce.org (Accedido: 17 de noviembre de 2021).
- Global Task Force (2021) «Statement to HABITAT III», *World Assembly of Local and Regional Governments*, Quito.
- González Martín, M. (2008) *¿Qué dice la agenda de la eficacia de la ayuda a la cooperación descentralizada?* Disponible en: http://fride.org/descarga/COM_Agenda_Eficacia_ESP_jul08.pdf (Accedido: 2 de diciembre de 2017).
- Government of Flanders (2019) «Country Strategy Paper Flanders Malawi 2019-2023». Disponible en: <https://www.fdfa.be/en/country-strategy-paper-flanders-malawi-2019-2023>.
- Government of Flanders (2021) «Flanders Mozambique Country Strategy Paper for Development Cooperation 2021-2025». Disponible en: https://www.fdfa.be/sites/default/files/2022-03/2021_CSP_Flanders_Mozambique_WEB.pdf.

- Gutiérrez Goiria, J. et al. (2022) *Potencialidades y prácticas de la cooperación al desarrollo descentralizada: una perspectiva internacional*. HEGOA, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional de la Universidad del País Vasco (UPV).
- Haftack, P. (2003) «An introduction to Decentralized Cooperation: definitions, origins and conceptual mapping», *Public Administration and Development*. John Wiley & Sons, Ltd, 23(4), pp. 333-345. doi: 10.1002/PAD.286.
- Happaerts, S. (2012) «Sustainable development and subnational governments: Going beyond symbolic politics?», *Environmental Development*, 4(1), pp. 2-17. doi: 10.1016/j.envdev.2012.07.001.
- Jain, P. (2005) *Japan's Subnational Governments in International Affairs (Sheffield Centre for Japanese studies/Routledge series)*. Routledge. Disponible en: <https://www.routledge.com/Japans-Subnational-Governments-in-International-Affairs/Jain/p/book/9780415649438> (Accedido: 6 de diciembre de 2022).
- JICA (2021) *Japan International Cooperation Agency Report*. Disponible en: https://www.jica.go.jp/english/publications/reports/annual/2021/fp4rrb000000sky0-att/2021_all.pdf (Accedido: 6 de diciembre de 2022).
- Kania, M. (2021) «Modalities and Principles of Decentralized Cooperation of Sub-state Governments in Europe», (June).
- De la Fuente, R. y Fernández, J. (2009) «Los gobiernos locales y la cooperación para el desarrollo: retos de su coordinación en terreno», en *Congreso Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración*. AECPA. Disponible en: http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area06/GT02/04.pdf (Accedido: 2 de diciembre de 2017).
- Martínez, I. y Sanahuja, J. A. (2009) *La agenda internacional de eficacia de la ayuda y la cooperación descentralizada*. Madrid: Fundación Carolina. Disponible en: http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/573_320.pdf (Accedido: 2 de diciembre de 2017).
- Martínez, I. y Sanahuja, J. A. (2010) «La cooperación descentralizada en España y el reto de la eficacia de la ayuda», *ICEI Paper*, 18.
- Martínez Martínez, I. (2019) *La Cooperación Internacional ante un Contexto Global: Una Mirada al Caso Vasco*, Tesis Doctoral. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, HEGOA.
- Monreal, B. (2020) *Construir en la empatía: la cooperación descentralizada como catalizadora de la justicia social - Esglobal - Política, economía e ideas sobre el mundo en español*. Disponible en: <https://www.esglobal.org/construir-en-la-empatia-la-cooperacion-descentralizada-como-catalizadora-de-la-justicia-social/> (Accedido: 1 de mayo de 2021).
- OECD (2005) «Aid Extended by Local and State Governments», *DAC Journal*, 6(4), pp. 1-54. Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/stats/35935258.pdf> (Accedido: 26 de noviembre de 2017).
- OECD (2018) *Reshaping Decentralised Development Co-operation, Reshaping Decentralised Development Co-operation*. OECD. doi: 10.1787/9789264302914-en.
- OECD (2019) «Decentralised Development Co-operation: Unlocking the Potential of Cities and Regions », *OECD Development Policy Papers*, 22. Disponible en: https://cooperaciontriangular.org/wp-content/uploads/2021/07/23_OCDE-Decentralised-co-operation.Policy-Papers-No.22.pdf (Accedido: 22 de octubre de 2021).
- OECD (2020) *Aid for Civil Society Organisations*. Editado por OECD. Paris: Development Assistance Committee. Disponible en: <http://oe.cd/dac-crs-code-lists> (Accedido: 15 de octubre de 2021).
- ONU (2017) *Nueva Agenda Urbana*. Quito: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda y Desarrollo Urbano Sostenible (Habitat III). Disponible en: <https://www.agenda2030.gob.es/recursos/docs/HABITAT.pdf> (Accedido: 21 de abril de 2021).
- Ortega, A., Pérez, A. y Sanz, A. (2018) «Innovating Global Governance: bottom-up, the inductive approach», *G20 Insights*. Disponible en: https://www.g20-insights.org/policy_briefs/innovating-global-governance-bottom-up-the-inductive-approach/ (Accedido: 19 de octubre de 2018).
- Pérez, A. (2018) «La ayuda internacional de gobiernos subnacionales y el caso particular de España», *Documentos de t*, 3(Febrero). Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/424300ac-863b-4c47-8656-b5fcc204040/DT3-2018-Perez-Ayuda-internacional-gobiernos-subnacionales-caso-Espana.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=424300ac-863b-4c47-8656-b5fcc204040> (Accedido: 19 de octubre de 2018).
- Pérez, A. (2020) «Nuevas narrativas en la cooperación descentralizada española - Elcano», *ARI*, 80. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/z

onas_es/ari80-2020-perez-nuevas-narrativas-en-la-cooperacion-descentralizada-espanola (Accedido: 5 de febrero de 2021).

Platforma (2022) Decentralized Cooperation to localize the SDGs in Europe.

Reinsberg, B. y Dellepiane, S. (2022) «The domestic sources of sub-state foreign policymaking: determinants of subnational development cooperation across European regions», *Journal of European Public Policy*, pp. 1-26. doi: 10.1080/13501763.2022.2055111.

UE (2008) *Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones - Autoridades locales: agentes del desarrollo*. Bruselas: Comisión Europea. Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:52008DC0626>.

Unceta, K. (2021) INFORME SOBRE LA LEY VASCA DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO. Vitoria.

Yokohama.lg.jp (2020) *Activities 2020: Yokohama Water Business Association. Yokohama Waterworks Bureau, Yokohama Environmental Planning Bureau*. Disponible en: https://www.city.yokohama.lg.jp/lang/overseas/yport/water_business/20210426151203418.html (Accedido: 6 de diciembre de 2022).

Recursos web

akual.org (2022) AKUAL.

uclg.org (2017) *Página Web de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos*. Disponible en: <https://www.uclg.org/es>

confederaciondefondos.org (2022) *Confederación de fondos de cooperación*. Disponible en: <https://www.confederaciondefondos.org/fondos/#:~:text=El Fondo Andaluz de Municipios,para el desarrollo humano local> (Accedido: 9 de septiembre de 2022).

coordinadoraongd.org (2023) *Cooperación autonómica y local - La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo*. Disponible en: <https://coordinadoraongd.org/nuestro-trabajo/cooperacionautonomicaaylocal/> (Accedido: 22 February 2023).

destatis.de (2022) *Federal Statistical Office of Germany*. Disponible en: https://www.destatis.de/EN/Home/_node.html.

diplomatie.gouv.fr (2022) *Action extérieure des collectivités territoriales*. Disponible en: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/action-exterieure-des-collectivites-territoriales/>.

diplomatie.gouv.fr (2023) *Atlas français de la coopération décentralisée - Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères*. Disponible en: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/action-exterieure-des-collectivites-territoriales/atlas-francais-de-la-cooperation-decentralisee/> (Accedido: 22 February 2023).

elankidetza.euskadi.eus (2022a) «*Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo (eLankidetza)*». Disponible en: <https://elankidetza.euskadi.eus/elankidetza/aurkezpena/webela01-eduki/es/>.

elankidetza.euskadi.eus (2022b) *Comisión Interinstitucional de Cooperación para el Desarrollo*. Disponible en: <https://www.elankidetza.euskadi.eus/comision-interinstitucional-de-cooperacion-para-el-desarrollo/webela01-eduki/es/>.

elankidetza.euskadi.eus (2022c) *Cooperación descentralizada*. Disponible en: <https://www.elankidetza.euskadi.eus/cooperacion-descentralizada/webela01-edukideszent/es/> (Accedido: 22 February 2023).

euskalfondoa.eus (2023) *Euskal Fondoa*. Disponible en: <https://www.euskalfondoa.eus/> (Accedido: 22 February 2023).

fdfa.be (2022a) *Flanders Chancellery & Foreign Office*.

fdfa.be (2022b) *ODA project database*.

felcode.org (sin fecha) *Programa de Voluntarios Expertos*.

fondogalego.gal (2022) *Especialistas en cooperar*.

gva.es (2018) *Nota de prensa 24/05/2018*.

hegoa.ehu.eus (2023) *Portal de la cooperación pública vasca*. Disponible en: <https://euskalankidetza.hegoa.ehu.eus/> (Accedido: 22 February 2023).

hegoa.ehu.eus (2023) *Biblioteca*. Disponible en: <https://biblioteca.hegoa.ehu.eus/> (Accedido: 22 February 2023)

ine.es (2022) *Instituto Nacional de Estadística*. Disponible en: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2853>.

infoaod.maec.es (2023) *Info@OD - Sistema de información de la ayuda oficial al desarrollo*. Disponible en: <https://infoaod.maec.es/> (Accedido: 22 February 2023).

juntadeandalucia.es (2022) *Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Disponible en: <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/aacid.html> (Accedido: 5 de diciembre de 2022).

observ-ocd.org (2023) *Observatori de Cooperación Descentralizada de la Diputación de Barcelona*. Disponible en: <https://www.observ-ocd.org/> (Accedido: 22 February 2023).

oecd.org (2022a) *DAC and CRS code lists*. Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacandcrscodelists.htm>.

oecd.org (2022b) *DAC Glossary of Key Terms and Concepts*. Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/dac-glossary.htm>.

ons.gov.uk (2022) *Office for National Statistics*. Disponible en: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/populationestimates/datasets/populationestimatesforukenglandandwalesscotlandandnorthernireland>.

realidadayuda.org (2023) *La realidad de la ayuda: portal de transparencia y vigilancia de la cooperación al desarrollo / cooperación descentralizada, 2023*. Disponible en: <http://www.realidadayuda.org/glossary/cooperacion-descentralizada> (Accedido: 22 February 2023).

statbel.fgov.be (2022) *Statbel, the Belgian statistical office*. Disponible en: <https://bestat.statbel.fgov.be/bestat/crosstable.xhtml?view=fc14c1ce-7361-4d42-a892-fce8e81a1b79>.

vitoria-gasteiz.org (2022) *AMVISA - Responsabilidad social - Cooperación al desarrollo*. Disponible en: https://www.vitoria-gasteiz.org/wb021/was/contenidoAction.do?uid=u2ab9ac20_132fb85cbe7__7fb9&idioma=es&lang=es&locale=es.

METODOLOGÍA

AODD

Este informe consolida acciones de ayuda oficial al desarrollo descentralizada (AODD) entendidas como actividades de AOD financiadas con cargo a presupuestos subestatales. Para su cálculo, se parte de las actividades de ayuda registradas en la base de datos *Creditor Reporting System* (CRS) gestionada por la Dirección General de Desarrollo de la OCDE, alimentada por todos los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de esta organización y accesible al público a través de internet. El sistema CRS invita a los Gobiernos donantes a informar de la ejecución de su ayuda actividad por actividad, ofreciendo cada año información sobre 92 aspectos de más de 200.000 acciones financiadas con AOD. El informe analiza los datos de los cinco últimos años disponibles (2016-2020), poniendo un mayor énfasis en los datos del año 2020.

Para identificar la AODD, se ha utilizado el campo *agency name* del CRS, el cual informa de la administración que concede la ayuda dentro de cada país. El propio CAD ofrece una serie de tablas maestras¹³ en las que clasifican las distintas agencias en seis categorías que incluyen *local governments*. A pesar de existir el campo "local governments" esta categoría que podría ser una aproximación a la categorización entre centralizada y descentralizada, tiene una serie de vacíos que impiden una clasificación homogénea de los agentes. Por lo tanto, para resolver este problema, se ha revisado el campo *agency name*, el cual informa de la administración que concede la ayuda dentro de cada país y, con el apoyo de internet, todas las agencias listadas por la OCDE han sido clasificadas como cooperación centralizada o descentralizada, de forma que se puedan aplicar los filtros necesarios para el informe.

En algunos casos, el campo *agency name* se mantiene como un desglose de la categoría "cooperación descentralizada" que permite llegar hasta un Gobierno subestatal, generalmente de ámbito regional. En el caso de las ciudades, esto es más difícil, pues se tiende a agrupar sus ayudas con términos genéricos. En el caso de España, por ejemplo, las ayudas de las 17 comunidades autónomas están debidamente diferenciadas mientras que las de los entes locales se agrupan bajo la abreviatura MUNIC.

Categorías de AODD

La categorización de AODD de este informe se ha apoyado en el campo del CRS "tipo de ayuda", el cual permite identificar dos grandes variantes de ayuda descentralizada. Por un lado, la AOD por excelencia, que supone una transferencia efectiva de recursos financieros desde países

¹³ [Lista de códigos CRS](#)

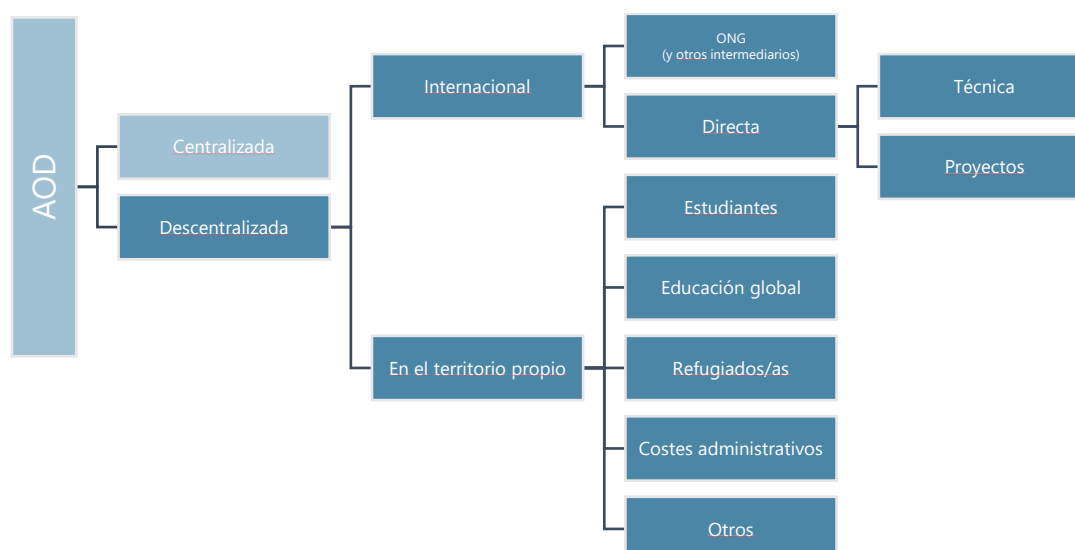
desarrollados hacia países en desarrollo (ayuda internacional) y la ayuda que se emplea en el propio territorio de la agencia donante (ayuda en el propio territorio)¹⁴.

Categoría	CODE	Tipe_AID
Internacional	A*	Budget support
	B*	Core contributions and pooled programmes and funds
	C*	Project-type interventions
	D*	Experts and other technical assistance
En territorio propio	E*	Scholarships and student costs in donor countries
	F*	Debt relief
	G*	Administrative costs not included elsewhere
	H*	Other in-donor expenditures (included Refugees in donor countries)

A su vez, estas grandes categorías se diferencian en subcategorías, atendiendo a la combinación de los campos “tipo de ayuda” y “canal”, permitiendo así desglosar la AOD en conceptos relevantes para la cooperación descentralizada, las cuales se presentan en la tabla siguiente.

Categoría	Subcategoría	Tipo de ayuda	Canal
Internacional	ONG (y otros socios)	A*,B*,C*, D*	NGO, Multilateral
	Cooperación Directa	A*,B*,C*, D*	Donor government, Receipt government
	• Técnica	D*	Donor government, Receipt government
	• Proyectos	A*,B*,C*	Donor government, Receipt government
En territorio propio	Estudiantes	E*	Todos
	Refugiados	H02 - H05	Todos
	Educación global	H01	Todos
	Costes administrativos	G01	Todos
	Otros	F01	Todos

Como se mostraba en la sección principal, el resumen de los desgloses de la AOD que propone el informe es el siguiente:



¹⁴ El primer gran estudio sobre ayuda descentralizada (OCDE, 2005) cuantificaba el fenómeno entre 800 y 1.200 millones de dólares anuales e identificaba como su principal capítulo el coste de estudiantes reportado como AOD en los länder alemanes, con un peso del 50% sobre el total. Sobre el resto de la ayuda descentralizada se informaba de una gran variedad de usos, incluyendo cooperación cultural y pequeños proyectos de desarrollo.

Como en la mayoría de los estudios sobre AOD, este informe se apoya en campos de la base de datos CRS para caracterizar la cooperación descentralizada. Estos campos son el país y área geográfica de destino, sector y canal. Para este informe se han realizado una serie de agrupaciones en estos campos con el objetivo de facilitar la comprensión de los datos.

ÁREA (agrupación)	Área Geográfica (CAD)
Africa	Africa South of Sahara
America	America Caribbean & Central America South America
Asia and Pacific	Asia Far East Asia Oceania South & Central Asia
Europe	Europe
MENA	Middle East North of Sahara
Unspecified	Regional and Unspecified



Junto al informe, se anexa en Excel las tablas maestras que se han utilizado para realizar este tipo de agrupaciones y que han facilitado el análisis de los datos CRS.

Perfiles de cooperación descentralizada

Para profundizar en el estudio de la AODD, se han establecido perfiles de cooperación descentralizada por países o estados. Esta decisión se justifica por la falta de detalle en muchas partidas de AODD que se asignan a agentes genéricos del tipo “municipios” o “estados federales”, y porque los donantes descentralizados tienden a desarrollar perfiles de cooperación similares dentro de cada estado, en función de su marco de competencias y sus trayectorias históricas.

El estudio de cada país se ha sintetizado en una ficha. El criterio de ordenación para la presentación de la ficha país es el % que la AOD descentralizada supone sobre el total de la AOD bilateral del país o grado de descentralización. Estas fichas sintetizan una serie de secciones y datos clave que se definen a continuación:

- **Sección inicial:** se muestra el total de la AOD, en millones de dólares, destinada por Gobiernos subestatales en 2020, el porcentaje que supone sobre la AOD bilateral del país y la distribución por tipo de modalidad (AOD internacional o en territorio propio).
- **Evolución de la AODD:** gráfico que muestra cómo evoluciona la AODD en los 5 años de análisis del informe, en millones de dólares, en % sobre AOD bilateral y la distribución por modalidad.
- **Sección Cómo es la ayuda:** esta sección desglosa la ayuda de cada país por distintos ejes de análisis, con datos de 2020. Para cada apartado se muestra, en la zona sombreada

de color gris, cual es el principal valor (en porcentaje) del eje de análisis. A continuación, se detallan los distintos apartados que sirven para caracterizar la ayuda de cada país:

- **Modalidad:** se destaca a qué categoría se destina más ayuda dentro de cada modalidad (internacional y en territorio propio), sobre el total de la AOD del país. A continuación, se muestran dos gráficos en los que se desglosa cada una de las modalidades en las distintas categorías explicadas en apartados anteriores.
- **Receptor:** se destaca a qué región se destina más AOD. A continuación, se muestra, para cada una de las regiones el porcentaje destinado. Adicionalmente, se indican los 3 primeros países receptores de las regiones América, África, MENA y Asia y Pacífico.
- **Sector:** se destaca a qué sector se destina más AOD. A continuación, se detalla la AOD por sector a través de un gráfico que muestra la distribución por macrosectores. Finalmente, se desglosa el sector “*Servicios e infraestructuras sociales*” en los distintos sectores que lo conforman (Educación, Salud, Agua y Saneamiento, Gobierno y Sociedad Civil, Otros).
- **Sección Agentes:** para cada país se muestra los 10 principales agentes de cooperación descentralizada que han destinado AOD, indicando el importe en millones de dólares y en porcentaje (respecto al total de la AODD de ese país) para 2020. Además, en aquellos países que tienen un mayor detalle del campo agencia (España, Bélgica, Alemania), la ficha país se amplía con una segunda página en donde se detallan algunos datos de las **3 principales agentes** para caracterizar la AOD de estos organismos.

Casos de cooperación descentralizada directa

Para la búsqueda de ejemplos de cooperación directa con contenido técnico, se identificaron en primer lugar los cinco países más activos en cooperación técnica directa en los últimos cinco años. Seguidamente, se analizaron los microdatos del CRS, tanto de cooperación técnica como de proyectos de cooperación directa, para identificar actividades destacadas por su presupuesto o su recurrencia. Por ejemplo, en el caso de España, se identificaron referencias recurrentes a fondos en el campo “*Channel reported name*” dentro de apuntes imputados a municipios y algunas comunidades y bajo tipos de ayuda y canales que se corresponden con la categoría cooperación directa. En total se encontraron 11 fondos¹⁵ de 10 Comunidades Autónomas españolas que han canalizado un total de 23 millones de dólares entre 2016 y 2020 con un 69% de cooperación directa. Dentro de las operaciones relacionadas con fondos municipales, se detectó el programa AKUAL como un caso especial de colaboración interinstitucional presentado como un modelo distinto. En España, se detectó también un fuerte peso de la cooperación directa en la ayuda andaluza en varios sectores y un importe de asistencia técnica en el sector salud mediante personal propio de la Comunidad Valenciana. Ambos casos sirvieron para identificar otros dos modelos.

En el caso de Japón y Francia, se identificaron un gran número de apuntes de importe menor relacionados con asistencias técnicas municipales en un gran número de sectores y países. Ambos casos se estudiaron en conjunto y resultaron en sendos modelos de asistencia técnica municipal

¹⁵ Si bien son 9 los fondos en España según CONFOCOS, en la búsqueda de fondos realizada en el microdato del CRS surgieron otros fondos como Cantabria Cooperación o la Federación Navarra de Municipios y Concejos (FNMC) y su Fondo Local Navarro de Cooperación.

de cobertura estatal. En Bélgica, con solo tres actores de cooperación descentralizada, Bruselas, Valonia y Flandes, se optó por estudiar el caso flamenco por su mayor volumen en AODD total y en ayuda directa.

Finalmente, cabe señalar que durante el análisis del microdato de varios países se detectaron muchos apuntes relacionados con el canal universitario y el sector educación superior. Algunos de estos apuntes generaban dudas sobre su correcta imputación como ayuda internacional o ayuda transfronteriza. Además, el carácter de administración pública de algunos de los centros de investigación implicados tampoco estaba claro. Por consiguiente, se decidió excluir del análisis estas ayudas que cabrían mejor en un estudio específico sobre cooperación descentralizada en investigación y educación superior. Esta decisión supuso la exclusión de Alemania de los estudios de caso.

Para documentar los casos estudiados, se han revisado: un estudio de caso previo (Jain, 2005), siete páginas web de las instituciones analizadas (Yokohama.lg.jp, 2020; confederaciondefondos.org, 2022; diplomatie.gouv.fr, 2022; elankidetza.euskadi.eus, 2022b, 2022a; fdfa.be, 2022a; juntadeandalucia.es, 2022) y siete páginas webs de los programas seleccionados como modelos de cooperación directa (felcode.org, sin fecha; gva.es, 2018; Yokohama.lg.jp, 2020; akual.org, 2022; fdfa.be, 2022b; fondogalego.gal, 2022; vitoria-gasteiz.org, 2022), así como ocho marcos legales y estratégicos (DOGV, 2018; Fons Catalá, 2018; Government of Flanders, 2019, 2021; DAECT, 2020; AECID, 2021; JICA, 2021; AACID, 2022).

Además, se ha entrevistado a personal de las instituciones implicadas: Jordi Garrell, director general de la Confederación de Fondos de Cooperación y Solidaridad (CONFOCOS); Nikolay Murashkin, investigador asociado del Instituto Ogata de la Agencia Japonesa de Cooperación Internacional (JICA); Amandine Sabourin, agente de políticas del Centro Europeo para la Gestión de la Política de Desarrollo (ECDPM); Marlène Simeone, directora del secretariado de PLATFORMA; Lourdes Sanchís, subdirectora de la cooperación para el desarrollo de la Generalitat de Valencia; Olga Pozo Teba, jefa de la Unidad de Latinoamérica de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo; Raúl Muñoz Jiménez, coordinador de la Unidad de Centroamérica de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo; Maite Garmendia Eguinoa, técnica de cooperación en eLankidetza - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo; y Noemí de la Fuente Pereda, Responsable de Coordinación Estratégica en eLankidetza - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo.

ANEXO II.

DATOS AODD, 2020

		(1)		(2)		(3)		(2+3)		(1+2+3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(4+5+6+7)		
		ONG		AT		Proyectos		Directa		Internacional		Estudiantes		Refugiados		EG		Administración		En territorio		TOTAL
Agente	País	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	AODD
Identificados:		238,06		27,37		84,09		111,47		349,53		4,34		8,98		43,64		18,70		75,66		425,19
Flandes	Bélgica	33,83	45%	6,37	9%	31,91	43%	38,27	51%	72,10	97%	0,70	1%	0,00	0%	0,52	1%	1,09	1%	2,31	3%	74,41
Euskadi	España	40,75	76%	0,02	0%	2,22	4%	2,25	4%	43,00	80%	0,08	0%	2,43	5%	5,87	11%	2,46	5%	10,83	20%	53,83
Catalunya	España	19,71	38%	6,80	13%	4,01	8%	10,81	21%	30,52	59%	0,00	0%	6,44	12%	9,54	18%	5,18	10%	21,16	41%	51,68
C. Valenciana	España	27,38	75%	0,16	0%	4,48	12%	4,64	13%	32,02	88%	0,09	0%	0,00	0%	4,46	12%	0,00	0%	4,55	12%	36,57
Andalucía	España	21,77	62%	0,00	0%	6,09	17%	6,09	17%	27,87	79%	0,00	0%	0,00	0%	2,84	8%	4,38	12%	7,22	21%	35,09
Valonia	Bélgica	9,97	38%	2,83	11%	13,09	50%	15,93	61%	25,90	99%	0,00	0%	0,00	0%	0,18	1%	0,00	0%	0,18	1%	26,08
Baviera	Alemania	6,49	39%	6,97	42%	1,89	11%	8,86	54%	15,35	93%	0,73	4%	0,00	0%	0,29	2%	0,14	1%	1,16	7%	16,50
Escocia	Reino Unido	13,06	81%	0,00	0%	2,93	18%	2,93	18%	15,99	100%	0,05	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,05	0%	16,04
Navarra	España	13,84	92%	0,00	0%	0,11	1%	0,11	1%	13,96	93%	0,00	0%	0,00	0%	0,90	6%	0,23	2%	1,13	7%	15,08
Norte Renania-Westphalia	Alemania	0,78	6%	0,82	7%	4,32	34%	5,14	41%	5,91	47%	0,23	2%	0,00	0%	5,34	43%	1,09	9%	6,65	53%	12,57
Hamburgo	Alemania	0,30	3%	0,00	0%	9,76	88%	9,76	88%	10,06	91%	0,47	4%	0,00	0%	0,50	5%	0,00	0%	0,97	9%	11,03
Extremadura	España	6,60	69%	0,00	0%	0,06	1%	0,06	1%	6,66	70%	0,00	0%	0,00	0%	1,43	15%	1,42	15%	2,85	30%	9,51
Galicia	España	5,77	73%	0,11	1%	0,50	6%	0,62	8%	6,38	80%	0,00	0%	0,00	0%	0,80	10%	0,77	10%	1,57	20%	7,95
Illes Balears	España	4,46	74%	0,00	0%	0,70	12%	0,70	12%	5,16	85%	0,00	0%	0,00	0%	0,90	15%	0,00	0%	0,90	15%	6,06
Baden-Württemberg	Alemania	0,72	13%	0,45	8%	1,32	23%	1,77	31%	2,49	44%	0,55	10%	0,00	0%	2,66	47%	0,00	0%	3,21	56%	5,71
Madrid	España	4,42	85%	0,00	0%	0,06	1%	0,06	1%	4,49	86%	0,00	0%	0,00	0%	0,16	3%	0,56	11%	0,72	14%	5,20
Castilla y León	España	4,39	88%	0,00	0%	0,06	1%	0,06	1%	4,45	89%	0,02	0%	0,00	0%	0,27	5%	0,25	5%	0,55	11%	5,00

Agente	País	(1)		(2)		(3)		(2+3)		(1+2+3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(4+5+6+7)		TOTAL AODD
		ONG		AT		Proyectos		Directa		Internacional		Estudiantes		Refugiados		EG		Administración		En territorio		
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	
Aragón	España	4,25	89%	0,06	1%	0,12	2%	0,18	4%	4,43	93%	0,00	0%	0,00	0%	0,33	7%	0,00	0%	0,33	7%	4,76
Asturias	España	4,26	91%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	4,26	91%	0,00	0%	0,11	2%	0,33	7%	0,00	0%	0,45	9%	4,71
Gales	Reino Unido	3,39	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,39	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,39
Hesse	Alemania	0,44	13%	2,11	62%	0,00	0%	2,11	62%	2,54	75%	0,34	10%	0,00	0%	0,50	15%	0,00	0%	0,84	25%	3,38
Canarias	España	2,46	98%	0,00	0%	0,05	2%	0,05	2%	2,52	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	2,52
La Rioja	España	1,67	71%	0,00	0%	0,11	5%	0,11	5%	1,79	76%	0,04	2%	0,00	0%	0,50	21%	0,02	1%	0,56	24%	2,34
Berlín	Alemania	0,27	13%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,27	13%	0,00	0%	0,00	0%	1,86	87%	0,00	0%	1,86	87%	2,13
Renania - Palatinado	Alemania	1,51	73%	0,02	1%	0,00	0%	0,02	1%	1,53	74%	0,00	0%	0,00	0%	0,08	4%	0,45	22%	0,53	26%	2,05
Cantabria	España	1,62	88%	0,00	0%	0,06	3%	0,06	3%	1,67	91%	0,00	0%	0,00	0%	0,16	9%	0,00	0%	0,16	9%	1,83
Schleswig-Holstein	Alemania	0,37	24%	0,04	2%	0,00	0%	0,04	3%	0,41	26%	0,06	4%	0,00	0%	1,03	66%	0,06	4%	1,15	74%	1,56
Sajonia	Alemania	1,00	76%	0,22	17%	0,05	3%	0,26	20%	1,26	96%	0,05	4%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,05	4%	1,31
Región de Bruselas	Bélgica	0,86	67%	0,00	0%	0,17	13%	0,17	13%	1,03	80%	0,00	0%	0,00	0%	0,26	20%	0,00	0%	0,26	20%	1,29
Baja Sajonia	Alemania	0,08	9%	0,25	28%	0,00	0%	0,25	28%	0,33	38%	0,18	20%	0,00	0%	0,07	8%	0,30	34%	0,55	62%	0,88
Bremen	Alemania	0,21	24%	0,08	10%	0,00	0%	0,08	10%	0,29	34%	0,11	13%	0,00	0%	0,46	53%	0,00	0%	0,57	66%	0,86
Turingia	Alemania	0,05	7%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,05	7%	0,57	75%	0,00	0%	0,14	18%	0,00	0%	0,70	93%	0,76
Brandeburgo	Alemania	0,32	47%	0,04	6%	0,00	0%	0,04	6%	0,37	53%	0,00	0%	0,00	0%	0,33	47%	0,00	0%	0,33	47%	0,69
Mecklenburg-Pomerania occidental	Alemania	0,05	8%	0,02	3%	0,00	0%	0,02	3%	0,07	11%	0,00	0%	0,00	0%	0,60	89%	0,00	0%	0,60	89%	0,66
Castilla-La Mancha	España	0,29	49%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,29	49%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,30	51%	0,30	51%	0,59
Murcia	España	0,36	67%	0,00	0%	0,02	3%	0,02	3%	0,38	71%	0,00	0%	0,00	0%	0,16	29%	0,00	0%	0,16	29%	0,54
Sajonia - Anhalt	Alemania	0,04	14%	0,00	1%	0,00	0%	0,00	1%	0,05	15%	0,07	23%	0,00	0%	0,19	62%	0,00	0%	0,26	85%	0,31
SARRE	Alemania	0,30	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,30	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,30
No identificados		225,28		43,91		15,87		59,78		285,06		1.705,60		249,29		18,69		19,14		1.992,73		2.277,79
Länder alemanes	Alemania	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	1.696,70	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	1.696,70	100%	1.696,70

Agente	País	(1) ONG		(2) AT		(3) Proyectos		(2+3) Directa		(1+2+3) Internacional		(4) Estudiantes		(5) Refugiados		(6) EG		(7) Administración		(4+5+6+7) En territorio		TOTAL AODD
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	
Provincias canadienses	Canadá	18,69	11%	0,63	0%	0,21	0%	0,83	0%	19,52	11%	1,00	1%	155,46	88%	0,37	0%	0,37	0%	157,19	89%	176,71
MAE francés	Francia	36,26	26%	12,81	9%	4,75	3%	17,57	13%	53,83	39%	0,40	0%	77,47	56%	2,83	2%	4,92	4%	85,62	61%	139,44
Ayuntamientos de España	España	94,58	83%	0,15	0%	3,03	3%	3,18	3%	97,76	85%	0,06	0%	0,61	1%	11,18	10%	4,80	4%	16,65	15%	114,41
Cantones suizos	Suiza	54,97	82%	0,15	0%	1,61	2%	1,76	3%	56,72	85%	3,86	6%	2,81	4%	2,66	4%	0,79	1%	10,11	15%	66,84
Interdepartamental	Francia	0,55	2%	28,92	84%	0,00	0%	28,92	84%	29,46	86%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	4,95	14%	4,95	14%	34,41
Provincias austriacas	Austria	8,55	38%	0,00	0%	0,79	4%	0,79	4%	9,34	41%	0,06	0%	12,34	55%	0,69	3%	0,14	1%	13,23	59%	22,57
Universidades públicas de España	España	0,07	1%	1,13	10%	2,81	25%	3,93	35%	4,00	36%	3,07	28%	0,07	1%	0,80	7%	3,17	29%	7,12	64%	11,12
Provincias de Italia	Italia	5,65	78%	0,00	0%	1,47	20%	1,47	20%	7,12	98%	0,00	0%	0,00	0%	0,15	2%	0,00	0%	0,15	2%	7,27
Ayuntamientos de Bélgica	Bélgica	5,09	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	5,09	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	5,09
Prefecturas de Japón	Japón	0,49	48%	0,00	0%	0,29	28%	0,29	29%	0,78	77%	0,24	23%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,24	23%	1,02
Ayuntamientos de Portugal	Portugal	0,05	3%	0,00	0%	0,80	49%	0,80	49%	0,85	53%	0,21	13%	0,54	33%	0,02	1%	0,01	0%	0,77	47%	1,62
Ayuntamientos de Japón	Japón	0,34	59%	0,12	21%	0,11	20%	0,24	41%	0,58	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,58
TOTAL		463,34		71,28		99,96		171,25		634,59		1.709,93		258,27		62,33		37,85		2.068,38		2.702,97



**GARAPENERAKO
LANKIDETZAREN
EUSKAL AGENTZIA**

AGENCIA VASCA DE
COOPERACIÓN PARA
EL DESARROLLO